
Številka: 901-1/2010

Datum: 16.03.2010

OBČINSKEMU SVETU OBČINE BREŽICE

Zadeva: Odgovori na pobude in vprašanja podane na 23. redni seji Občinskega sveta občine Brežice, ki je potekala 30.11.2009

TATJANA MOČAN (oddala v pisni obliki):

»Ob izvedbi kanalizacije v KS Dobova dodatno preverjam možnost priključitve dveh objektov in sicer hiša št. 35 in hiša št. 37, obe v ulici Bratov Gerjovičev. Ali ob izpeljavi sekundarne kanalizacije obstaja možnost, da se za oba objekta kanalizacija izpelje v ul. 1. maja?«

Odgovor OGJSGZ:

Preverili smo tehnično možnost priključitve omenjenih objektov, ki je pokazala, da se bosta omenjena objekta lahko priključila na kanalizacijski sistem, ki poteka po ulici 1. maja.

Pripravil: Matjaž Mižigoj

JANKO KRŽAN:

»V KS Bizeljsko si že nekaj let prizadevamo za ureditev in asfaltiranje platoja pred lekarno in pošto v centru naselja Bizeljsko. Zemljišče je namreč v lasti Sklada kmetijskih zemljišč. Dajem pobudo, da bi občina pomagala pri razrešitvi tega problema in da bi plato asfaltirali v letu 2010.«

Odgovor OPNR:

Pristojna služba občinske uprave, je pristopila k reševanju opisanega problema že v mesecu oktobru in je do tega trenutka pridobila zemljiškoknjižno lastništvo na nepremičnini parc. št. 741/3, k.o. Bizeljsko, doslej zemljiškoknjižno v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS. Prenos lastninske pravice je bil izveden na podlagi pogodbe o prenosu nezazidanih stavbnih zemljišč, sklenjene med omenjenim skladom in občino, dne 12. 10. 2009, skladno z Zakonom o javnih skladih, ki določa, da se nezazidana stavbna zemljišča, ki so bila s prostorskimi sestavinami družbenega plana za obdobje od leta 1986 do leta 1990 in s prostorskimi sestavinami občinskega dolgoročnega družbenega plana za obdobje od leta 1986 do leta 2000 namenjena za graditev objektov, in so bila do 10. 3. 1993 družbena lastnina in zemljišča, ki jih je občina do 10. 03. 1993 s sprejemom prostorskega izvedbenega akta, namenila za graditev objektov, prenesejo na občine. Zemljiškoknjižni vpis lastninske pravice na podlagi navedene pogodbe je bil izveden 14. 12. 2009.

Celoten kompleks, vključno s poslovnim objektom v katerem se nahajata lekarna in pošta je torej zemljiškoknjižno prepisan v last Občine Brežice, in tako z vidika lastništva predmetnih nepremičnin ni več dvoma o dopustnosti urejanja platoja.

Pripravila: Valerija Uršič

IVAN SUŠIN (ustno in pisno):

»Predloga za bolj gospodarno ravnanje s sredstvi davkoplačevalcev v času recesije:

1. Predlagam, da se letos ne troši nobenih davkoplačevalskih sredstev občine Brežice za prednovoletni županov sprejem. (Če bo vseeno organiziran naj se sredstva poiščejo drugje).
2. Ravno tako naj se davkoplačevalski denar ne troši za ognjemet za Novo leto (pričakovanje novega leta na ulici pa se lahko vseeno organizira).

Obrazložitev:

Stanje v državi in v občini Brežice je preveč težko, da bi tako neodgovorno ravnali z davkoplačevalskim denarjem, kolikor ga bo še pritekalo, glede na čedalje večjo brezposelnost in čedalje težje materialno stanje mnogih ljudi!!!

Prosim za pisni odgovor!

Odgovor župana:

»Kar se ognjemeta tiče, smo se tudi na občini odločili, da ga letos ne bomo imeli. Tudi okrasitev mestnega središča bo racionalna. V veliki dilemi pa sem bil tudi sam glede novoletnega sprejema. Ali ga narediti ali ne? Vendar je dejstvo, da je novoletni sprejem največkrat edina zahvala za mnoge, ki delajo v zavodih, društvih in prostovoljnih organizacijah in da je tisti kozarec, ki ga kupimo pri kmetu le simbolično proti tistemu, kar naša društva in prostovoljci naredijo skozi vse leto.«

UROŠ ŠKOF:

1. »S strani Ministrstva za kulturo sem prejel odgovore glede gradu Pišece, ki sem jih postavil pred šestimi meseci. Naj povem, da je v projekt bilo vloženih dobrih 800 milijonov SIT oz. 3,5 milijonov EUR. Odgovori, ki smo jih prejeli od ministrstva, ne povedo ničesar. Še vedno smo v »megli« in se lahko sprašujemo, zakaj so bila porabljena ta sredstva. Res je, da je grad bil fizično obnovljen, zataknilo se je pri vsebini. Vsebinsko bi moral pripraviti javni zavod Kozjanski park kot tudi piše v tem odgovoru, ki ga je posredovalo Ministrstvo za okolje in prostor. Naknadno pa je bila opravljena študija izvedljivosti tega projekta in takrat je Kozjanski park pod vodstvom tedanjega direktorja sklenil, da bo Kozjanski park dal prioriteto Dvorcu Kozje. Izkoriščam to priložnost in postavljam vprašanje oz. nalogo našemu predstavniku v Svetu Javnega zavoda Kozjanski park, da novemu direktorju (razpis za direktorja mislim, da je že zaključen) naložijo, da se ta zgodba enkrat že zaključi oz. da Kozjanski park resno pristopi k programski zasnovi oživitve gradu. To, kar so zapisali, da je v letu 2009 Kozjanski park imel za nalogo, da uredi popis drevesnega parka ob gradu Pišece in da je to njihova najpomembnejša naloga v letošnjem letu, me zelo preseneča, saj je popis bil narejen že pred 30 leti.
2. Na področju šolstva in kulture smo v Posavju sedaj mogoče nekoliko odmaknjeni. Če ste v medijih brali o dveh investicijah na področju srednjega šolstva v občini Brežice, ste lahko opazili, da sta obe investiciji prestavljeni za nekoliko časa. Žal mi je, da niso bili

izpeljani vsi postopki, čeprav so sredstva bila zagotovljena v državnem proračunu. Tako smo v Brežicah kot sedežu dveh srednjih šol, postavljeni v neprijeten položaj proti ostalim srednješolskim centrom v Posavju. Zanima me, zakaj se je ustavila investicija pri teh dveh šolah?«

Odgovor ODD:

- 1. Glede podane pobude o posredovanju zahteve novemu direktorju vezane na vsebine v gradu Pišece je bil poslan dopis mag. Hrvoju Teo Oršaniču, da kot predstavnik Občine Brežice v svetu javnega zavoda Kozjanski park posreduje omenjeno pobudo občinskega svetnika.**
- 2. Na Ministrstvo za šolstvo in šport je bil posredovan dopis glede dveh investicij, ki ju na dveh srednjih šolah v Brežicah izvaja omenjeno ministrstvo.**

Pripravila: Anica Hribar, vodja ODD

IVAN KOVAČIČ:

»O HE se veliko govori. V naši občini naj bi bili kar dve. Ljudje, ki živijo na tem območju, živijo na poplavnem območju, z izgradnjo nasipov pa bi se obranili pred velikimi vodami. Vprašanje, ki ga postavljam, je, kakšna je strategija, če se elektrarne ne bodo gradile? Ali ima občina kakšne rešitve? Na hrvaški strani so nasipi zgrajeni. Na reki Sotli so zelo visoki, reka Sava je do Zagreba rešena, pri nas pa še vedno poplavlja.

Želim pisni odgovor.«

Odgovor OPNR:

Kot vemo, sta v Občini Brežice načrtovani dve hidroelektrarni in sicer HE Brežice in HE Mokrice. Med postopkom priprave državnih prostorskih načrtov za omenjeni HE, potekajo na Ministrstvu za okolje in prostor v Ljubljani vsak mesec koordinacije, na katerih med drugimi sodelujemo tudi predstavniki Občine Brežice in Projektne skupine za spremljanje in koordinacijo aktivnosti v zvezi z načrtovanjem hidroelektrarn na območju Občine Brežice.

Na eni izmed mesečnih koordinacij, se je postavilo iz naše strani tudi vprašanje o reševanju poplavne varnosti v primeru, da se Hidroelektrarni ne bosta zgradili. Odgovor predstavnice Agencije RS za okolje ge. Marjete Rejc Saje je bil, da država namerava v vsakem primeru, tudi če se hidroelektrarni ne bosta gradili, pristopiti k postopku reševanja poplavne problematike na poplavnih območjih oz. k izgradnji protipoplavnih nasipov na tem območju.

Pripravil: Dejan Rostohar

FRANC GORIŠEK:

»Moje vprašanje se nanaša na vodovodno omrežje Pečice – Križe – Šapule. Tam so vaški vodovodi, nekaj je tudi hidrantov, voda sicer je, vendar so vedno bol glasni tisti, ki jih zanima, kako bo s pitno vodo v naprej. Problem na tem območju je v tem, ker je redko poseljeno, kar pomeni veliko stroškov izgradnje in malo »profita« in ker tam poteka občinska meja. Želim pisni odgovor.«

Odgovor OGJSGZ:

Občini Brežice, je poznan problem oskrbe pitne vode na območju Pečice-Križe-Šapole. Ureditev javne oskrbe s pitno vodo Pečice-Križe-Šapole, bo rešeno v sklopu investicije Hidravlične izboljšave pitne vode na območju občine Brežice, ki se planira v letih 2010-2011 na omenjenem območju. V izdelavi so idejni projekti, nekaj tehničnih rešitev smo uskladili tudi s predstavniki prebivalcev, predvsem na območju vasi Šapole.

Pripravil: Matjaž Mižigoj

MILENA JESENKO:

»Soglasni sklep Odbora za družbene dejavnosti sem dolžna posredovati, in sicer, g. župan, odbor predlaga, da bi na naslednjo sejo občinskega sveta uvrstil točko z naslovom Predlog rešitve varstva in oskrbe starejših občanov v občini Brežice, v sklopu katere naj bi se predstavili vsi potencialni kandidati, ki bi želeli investirat v reševanje problematike doma starejših občanov. Jaz sicer vem, da si ti že sam o tem razmišljal, pa vendar, ker je bila pobuda soglasno podprta na Odboru za družbene dejavnosti, sem jo dolžna posredovat s prošnjo, da bi se to tudi zgodilo na naslednji seji. Pa bi morda med potencialnimi kandidati izbrali tistega oz. sugeriral tistega, ki bi bil najprimernejši za rešitev tega problema.«

JURE PEZDIRC:

»Poklicali so me iz Atletskega kluba Brežice in prosim, da nam župan pojasni, zakaj je zadeva v zvezi z dvorano za Atletski klub Brežice obstala. Če rešitev, ki jo je sprejel občinski svet, ni najboljša, naj se pripravi nova do naslednje seje Občinskega sveta, ko bomo sprejemali proračun za prihodnje leto. Tako bi dejansko omogočili Atletskemu klubu Brežice, ki je najuspešnejši športni klub v naši občini, normalne pogoje za delo.«

Odgovor župana:

»Te navedbe me zelo presenečajo. Ne vem, ali v Atletskem klubu delujejo dve struji ali je kaj drugega. Predstavniki kluba so bili pri meni in izkazalo se je, da je bil njihov predlog nekoliko za »lase privlečen«. Namreč v finančni konstrukciji je bilo predvideno, da bo občina prispevala 120.000 €, sami naj bi zbrali 120.000 € in fundacija 160.000 €, vendar se je na koncu pokazalo, da so bila sredstva zagotovljena edino le v občinskem proračunu. Pri vsem tem pa je ključen problem tudi gradbeno dovoljenje, ki naj bi ga Atletski klub pridobil do 30.8.2009, a ga ni. Pokrita dvorana bi po popisu stala bistveno več in sicer 500.000 € in to brez sanitarij in drugi spremljajočih vsebin. Predvideno je bilo, da se atletski hodnik pokrije oz. priključi na telovadnico, katere pa še sploh ni. Glede na vse to so predstavniki kluba prišli k meni in povedali, da je ta stvar neizvedljiva. Sedaj se zavzemajo in želijo, da bi Ministrstvo za šolstvo zgradilo prvotno načrtovano telovadnico. S tem bi bilo omogočeno tudi načrtovanje hodnika ter tribun, kar bi pomenilo trajno rešitev. V proračunu za prihodnje leto so pa tudi predvidena sredstva za odkup zemljišč.«

MATJAŽ PEGAM:

»Slišal sem, da se spet pripravlja rekonstrukcija križišča pri stare Elektrotehni. Je to res? Če je to res, me zanima, kako je bila ta rekonstrukcija načrtovana, če jo moramo čez dva meseca popravljat? Prosim tudi, da se ta rekonstrukcija ustavi, dokler ne bomo imeli podatkov.

Prosim za pisni odgovor.«

Odgovor OGJSGZ:

Križišče Černelčeve ulice in Ceste prvih borcev ni bilo z nobenim od projektov urejeno. Dejansko so si projekti skozi leta sledili in pokazalo se je, da je bilo smotrno počakati do končanja ostalih ureditev, saj smo z vsakim projektom delno posegali tudi v križišče. Vsak izmed projektov, ki je delno posegal v križišče, je bil po svojem terminskem planu predviden za izvedbo in tudi sofinanciran s strani različnih možnih virov (državnih in evropskih). Tako je bil npr. poseg v navedeno križišče pri izvedbi obnove Ceste prvih borcev s priključevanjem na obstoječo infrastrukturo, prav tako sam projekt kanalizacije ni segal prav v križišče, res pa je, da je bil promet preusmerjen zaradi del v neposredni bližini. Šele projekt urejanja Černelčeve ulice se je najbolj približal križišču in je bilo predvideno le urejanje krivine pred bivšo Elektrotehno, s katero je bilo predvideno zoženje prometnega pasu, zaradi preprečevanja ustavljanja vozil na cestišču. Po izvedeni ureditvi in začasnih talnih označbah pa se je pokazalo, da urejanje le enega dela križišča ni dovolj. Občinske službe smo same zaznale in hkrati tudi prejele opozorila s strani policije, inšpekcijskih služb in Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, o nujno potrebnem celovitem urejanju križišča zaradi zagotavljanja ustrezne prometne varnosti. K temu smo takoj pristopili z naročilom ustrezne dokumentacije, ki smo jo tudi uskladili z vsemi pristojnimi soglasodajalci in policijo. Občina je želela ohraniti prometno ureditev s prednostnimi cestami, kar je v izvajanju. Prepričani smo, da je projektant svoje delo opravil odgovorno in v skladu s pravili stroke, res pa je tudi, da je možnih veliko rešitev, vendar je v skladu z omejitvenimi pogoji potrebno izbrati najbolj optimalno. To smo poskušali tudi narediti na način, kjer bo cestišče namenjeno le voznikom in fizično ne bo dopuščalo prostora za nepravilno parkiranje vozil, ki ovirajo prevoznost in preglednost v križišču. Žal pa moramo ugotovili, da v Brežicah nekateri vozniki ne čutijo odgovornosti, ko svoje vozilo kljub vsem predpisom in označbam parkirajo na nepravilnem mestu, največkrat pa ravno v križišču.

V primeru, da bi k prenovi križišča pristopili pred ureditvijo kanalizacije, priključevanja na infrastrukturo s strani Ceste prvih borcev in pred položitvijo kabelske kanalizacije, bi morali križišče ponovno odpirati. Dejstvo je, da ima Občina, tako kot mnogo drugih občine katastre infrastrukture, ki še zdaleč ne vsebujejo vseh podatkov, saj pred več kot 30 leti ni obstajal takšen standard vodenja podatkov o infrastrukturi kot danes. Še posebej se danes zavedamo pomembnosti evidentiranja podatkov, saj bodo imeli zanamci bistveno lažje delo pri načrtovanju obnove infrastrukture, kar danes ni vedno mogoče in je prevečkrat šele pri izvedbi del možno ugotoviti dejanske potrebe in probleme. Vsi izvedeni projekti so bili po prizadevanjih občine sofinancirani iz drugih virov in jih ni bilo mogoče uskladiti pred razpisi, ki so nam omogočili pridobitev teh sredstev. Prepričani smo, da smo glede na pogoje, v katerih je morala Občina hitro reagirati, za svoje občane izvedli velike projekte, s kar najbolj ugodnim financiranjem.

Ureditev križišča je razširjen del projekta Obnova dela Levstikove in Černelčeve ceste v Brežicah. Izvajalec del je podjetje KOP d.d. (ki je izvajalec za celoten projekt Obnova dela Levstikove in Černelčeve ceste v Brežicah), vrednost del je ocenjena na cca 20.000 evrov.

Dela so skladno s predvideno dinamiko zaključena, dokončati pa je potrebno še nekaj del, ki jih ni bilo možno izvesti zaradi nizkih temperatur - npr. fugiranje, zaris talnih oznak ipd.

Pripravili: Alenka Laznik, vodja OGJSGZ in Teja Leben

MARJAN JURKAS:

»Na eni od prejšnjih sej sem vprašal, kako je mogoče, da se znotraj nasipa ob reki Savi obdeluje zemlja. Odgovor je bil zelo izčrpen in precizen, da se to ne sme in da mora tam rasti trava. Rečeno je bilo, da se bo občinski svet obveščalo o tem, kako bo šla ta zadeva naprej. Ko sem se pred kratkim peljal tam mimo, sem videl, da je bila kultura na tem območju pospravljena, a območje ponovno preorano in zasejano z novo kulturo. Sprašujem, ali nekdo noče spoštovati predpisov ali jih ignorira. Posledice takega dejanja so lahko katastrofalne za ljudi in premoženje. Če bi slučajno prišlo do visokih vod, bi nastala erozija, zemljo bi odneslo ob nasipu in posledice bi bile hude. Prosim, da se preveri, če se zadeve da vzpostaviti v stanje, kakršno bi moralo biti. Če je pa to tako v redu in če izza tega nekdo stoji, naj le-ta prevzame odgovornost za sanacijo posledic.«

Odgovor OGJSGZ:

Občinski svetnik g. Marjan Jurkas je na 23. seji Občinskega sveta dne 30.11.2009 v pobudi navedel, da je na eni od prejšnjih sej vprašal, kako je mogoče, da se znotraj nasipa ob reki Savi obdeluje zemlja in dobil izčrpen odgovor, da se to ne sme in da mora tam rasti trava ter da se bo Občinski svet obveščalo o tem, kako bo šla ta zadeva naprej. Ko se je pred kratkim peljal tam mimo, je videl, da je bila kultura na tem območju pospravljena, a območje ponovno preorano in zasejano z novo kulturo, zato naj se preveri, če se zadeve da vzpostaviti v stanje, kakršno bi moralo biti.

V zvezi s prejeto pobudo pojasnjujemo, da zadeva ni v pristojnosti urejanja občine. Po prejeti pobudi je Oddelek za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve 4.9.2009 poslal Inšpektoratu Republike Slovenije za okolje in prostor, Območni enoti Novo mesto predlog, da inšpektor, pristojen za vode, stanje na terenu preveri in če je potrebno sprejme ustrezne ukrepe, hkrati pa prosil, da občino o ugotovitvah obvesti. Predlog je bil inšpektoratu vročen 6.9.2009, ker ni bilo odgovora, je bila inšpektoratu 15.12.2009 posredovana urgenca. Ko bodo državni organi v zvezi s predlogom občini odgovorili, bomo odgovor posredovali Občinskemu svetu.

Pripravila: Branka Moldovan Matjašič

PATRICIA ČULAR:

»S pobudo sem čakala kar nekaj časa, predlagati sem jo nameravala ob obravnavi proračuna, vendar mislim, da bi jo bilo mogoče uresničiti še v letošnjem letu. Pobuda je vezana na področje socialnega varstva in sicer na enkratne denarne pomoči. Te enkratne denarne pomoči občina iz proračuna s pomočjo Centra za socialno delo namenja največ za nakup šolskih potrebščin, ozimnice, kurjave. V letošnjem letu pa smo namenili sredstva tudi za delavce podjetja Vino, ki so ostali brez zaposlitve. Prihajamo v tisti lep zaključek leta, ko verjetno tisti, ki nimajo oz. so brez sredstev, pomanjkanje najbolj občutijo. Zato predlagam, da se preveri možnost ali je možno v letošnjem letu, vsekakor pa v naslednjem letu, te enkratne denarne pomoči nameniti vsem, ki so izgubili zaposlitve v letošnjem letu oz. vsaj enkrat na leto tistim, ki so izgubili zaposlitve.«

Odgovor ODD:

Zakon o socialnem varstvu (Ur.list št. 3/2007, UPB2) v 98. členu določa, da se sredstva za denarne socialne pomoči zagotavljajo iz proračuna RS. Iz proračuna občine (99. člen) se financirajo: pravice družinskega pomočnika, pomoč družini na domu, pomoč pri uporabi stanovanja, stroški v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oproščen plačila ter razvojni in dopolnilni programi, ki so pomembni za občino in sodelovanje z nevladnimi organizacijami. Torej denarna pomoč ni z zakonom naložena obveznost lokalne skupnosti, ampak jo lahko občine dodatno oblikujejo glede na zaznane potrebe v okolju. Občinski svet Občine Brežice je leta 2007 sprejel Odlok o socialno varstvenih pomočeh iz sredstev proračuna Občine Brežice, v katerem je določil, da so enkratne socialne pomoči namenjene za: nakup šolskih potrebščin, nakup ozimnice in kurjave, za doplačilo šole v naravi ter za kritje drugih stroškov za premostitev trenutne socialne ogroženosti. Odlok določa, da je posameznik upravičen do enkratne denarne socialne pomoči kadar je izčrpal vse možnosti za pridobitev sredstev za preživljanje z delom, s pravicami iz dela ali zavarovanja, z dohodki iz premoženja in iz drugih virov in jih nihče ni dolžan preživljati. Kriterij za določitev višine enkratne denarne pomoči je minimalni dohodek posameznika oziroma družine, katerega višina se določi po merilih zakonodaje s področja socialnega varstva. Izjemoma pa se lahko dodeli tudi v primerih težje bolezni v družini, nesposobnosti za pridobitno delo, elementarnih nesreč, požara ali smrti hranitelja, ter drugih izjemnih okoliščin. Postopke upravičenosti na prvi stopnji vodi in o tem odloča Center za socialno delo Brežice.

Iz tega izhaja, da je že sedaj omogočeno, da oseba, ki je izgubila zaposlitev, pridobi pravico do enkratne denarne pomoči iz proračuna Občine Brežice, vendar po merilih in kriterijih, ki jih določa odlok, kar pomeni, da je za pridobitev pravice potrebno predhodno ugotoviti ekonomsko oziroma socialno stanje posameznika oziroma družine. Sama izguba zaposlitve iz najrazličnejših vzrokov še ne pomeni, da je posameznik tudi ekonomsko ali socialno ogrožen, zato izguba službe še ne more predstavljati kriterija za dodelitev denarne pomoči. Dejstvo je namreč, da so mnogi, ki izgubijo zaposlitev, upravičeni do nadomestila za čas brezposelnosti in da nekateri izmed njih dobijo zaposlitev v sorazmerno kratkem času. Upoštevati pa je potrebno tudi načelo, da prejemnik denarne pomoči ne more biti v ugodnejšem položaju od tistega, ki si sredstva za preživetje zagotavlja z delom ali na podlagi pravic iz dela.

Pripravila: mag. Božena Devčič

RAJKA KRIŽANAC:

1. »Na zadnji seji sem dala pobudo, da se v roku enega meseca skliče sestanek z DARS-om v zvezi z neprevzetimi cestami, javno razsvetljavo, zemljišči, ki so tudi neprevzeta in neurejena ter v zvezi vsem ostalim, kar nas mori.«

Odgovor župana:

»Na DARS-u se menjavajo tako pogosto, da verjetno niti ne utegnejo odpisati na naše dopise. Sedaj smo tudi novi upravi posredovali vse naše zaznamke o odprtih in nerešenih vprašanjih in smo jih zaprosili za čimprejšnji sestanek.«

2. »Te dni bo potekel 5-letni garancijski rok za posamezne objekte, ki so zgrajeni na MMP Obrežje, zato bo v nadaljevanju težko urediti zadeve, ki še niso prevzete. Predstavniki lokalne skupnosti smo dali številne pripombe in predloge, pa smo bili odrinjeni. Povedali

so nam, da to ni predmet tega in da je predmet tega investicijsko vzdrževanje, ki je nekaj drugega. Res je, da za zadeve, katere niso v upravljanju občine, tudi ne moremo dati nobenih pripomb, ne moremo jih uredit, da bi življenje na tem mejnem prehodu izgledalo boljše, drugačno in lepše za ljudi, ki živijo s tem v svojem kraju. Isti primer je hortikultura ureditev, zasaditve, ki niso izvedene, košnje, neprevzeta javna razsvetljava, ceste, za katere ne vemo, kdo jih mora pluzit itd. En kup takih težav je s to veliko ploščadjo in predlagam, da občina resno pristopi k temu problemu.

Želim pisni odgovor.

Odgovor OPNR:

Dne 25.11.2009 smo na DARS poslali zahtevo po sestanku na katerem bi rešili vse preostale probleme v zvezi z AC, na katere ste vi že v preteklosti opozarjali. Takoj na začetku leta pa smo ponovno posredovali na DARS urgentno zahtevo za sklic sestanka z njimi, da takoj pričnemo z reševanjem problemov povezanih z AC. O datumu sestanka vas bomo obvestili. Prav tako bomo o sestanku obvestili vse KS, ki so ob AC Krška vas – Obrežje.

Pripravil: Bojan Tičar

3. Do mene je prispel odgovor Ministrstva za zdravje, v katerem pojasnjujejo obligacije, povezane z nujno medicinsko pomočjo. Posameznikom, ki imajo koncesijo so bile v skladu z novim zakonom o zdravniški službi podane nove pogodbe. Ministrstvo za zdravje pa pravi, da ni potrebno sklepat novih pogodb, da se zadeve lahko uredijo z aneksom k obstoječi pogodbi. Moje vprašanje je, zakaj se koncesionarje na nek način sili, da sklepajo nove pogodbe. Kateri razlog je za to?«

Odgovor ODD:

Občina Brežice koncesionarjem ni poslala v podpis nobenih pogodb in jih ne sili k podpisu kakršnegakoli akta. Smo pa na Občini Brežice, dne 26. 11. 2009 in 15. 12. 2009, prejeli dopise dveh koncesionarjev, v katerih sta zahtevala uskladitev koncesijske pogodbe s spremenjeno zakonodajo. Občinskemu svetu je bil posredovan odgovor Občine obema koncesionarjema.

Pripravila: Anica Hribar, vodja ODD