

Številka: 9001-4/2017

Datum: 11.4.2017

OBČINSKEMU SVETU OBČINE BREŽICE

Zadeva: Odgovori na pobude in vprašanja g. Žiberta podane na 17. seji Občinskega sveta Občine Brežice

Na 17. seji Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bila 27.03.2017, je občinski svetnik, **Marijan Žibert** podal naslednje vprašanje:

Opazujem, ko sprejemamo OPN in OPPN in po vaseh ljudje zgradijo novo hišo, dobijo pa nadomestno gradnjo. Te stare ruševine, podrtije pa še kar stojijo. Inšpekcija tu nič ne odreagira. Če zdaj kdo na novo vgradi kakšno opeko, pride in izmeri ter zahteva rušitev za to, če je objekt 5 cm večji, medtem ko ne pride vprašati za stare hiše, ki so podrtije. Takšnih hiš, ki so bile nadomestne gradnje, je zdaj ogromno. Tudi občina bi lahko zaradi videza in kot turistična občina morala vplivati na te službe, da se takšne hiše porušijo in odstranijo in da se to naše okolje malo bolj uredi. Pred časom sem bil v Moravskih Toplicah in sem si ogledal tudi okolico in toplice. Veliko se vlaga v kraj. Pri nas opazujem Terme Čatež, ki so tudi turistično območje in Grad Mokrice, ki nam je včasih zaposloval veliko ljudi, medtem ko danes ni tam skoraj nobenega zaposlenega več. Občina gradi pločnik, kolesarsko stezo na Čatežu, s tem pa Terme Čatež nič ne prispevajo k temu, čeprav bi bilo prav. Prav je, da občina vlaga, a je prav, da tudi takšno podjetje kot so Terme Čatež, skrbijo za malo boljši turistični videz in malo boljšo turistično ponudbo širše, ne pa samo v svoji mreži, tam ko so zaprti.

Odgovor:

Pristojnost lokalne skupnosti je, da skrbi za prostor na podlagi veljavne zakonodaje. Merila in pogoji za gradnjo so določeni s prostorskimi akti, izvajanje teh določil pa je že v pristojnosti drugih, državnih služb. Le te lahko ugotavljajo skladnost zgrajene stavbe z izkazanim dovoljenjem za gradnjo, samo stanje nepremičnine pa se ne nadzira. Gradbeni inšpektor lahko le odredi rušitev nevarne gradnje. Morda se bo stanje poboljšalo v smeri, ki jo predlaga pobudnik s predvideno nepremičninsko zakonodajo in sicer na ta način, da bo lastnik zaradi odmerjenega večjega davka ugotovil, da se mu bolj splača propadlo nepremičnino porušiti in vzpostaviti v prvotno stanje in si tako zmanjšati davčno osnovo, ali pa nepremičnino renovirati ter jo narediti za bivanje primerno.

Primer nadomestnih gradenj, ki so nastale ob obstoječih starih objektov je stanje pretekle zakonodaje, ki je dopuščala nadomestno gradnjo na lokacijah ob obstoječih objektih, katere bi morali lastniki porušiti. Nadzor nad tem izvaja gradbeni inšpektor, ki pa posreduje le ob konkretnih prijavah.

Lepo pozdravljeni.

Pripravili:

Urška KLENOVŠEK,
Vodja oddelka za prostor,



Direktorica občinske uprave,
Irena Rudman

Poslati:

- Naslovník,
- Arhiv, tu.



Župan občine Brežice
Ivan Molan



Številka:9001-4/2017

Datum: 5.4.2017

Občinskemu svetu

Zadeva: Odgovori Oddelka za družbene dejavnosti, gospodarstvo, kmetijstvo in razvoj na vprašanja in pobude članov občinskega sveta na 17 seji Občinskega sveta Občine Brežice, dne 27.3.2017

Vprašanje Aljoše Rovana glede izplačila odškodnine gospodarskim subjektom kot posledica begunske krize

1. Konec leta 2015 je župan sklical izredno sejo občinskega sveta o dogajanjih v zvezi z begunci. Seja je bila 2.11.2015 v Dobovi. Med drugim se je pojavilo vprašanje, kako je s povračilom izpada dohodkov, ki so jo zaradi različnih dejavnikov utrpela naša podjetja. Šlo je po eni strani za potencialne težave v turizmu, po drugi pa fizično preprečen dostop strankam do na primer dobovskih vulkanizerjev, do veterinarske bolnice v Brežicah itd. Darko But z Uprave RS za zaščito in reševanje je na izredni seji obljubil, da bo škoda povrnjena, in to v celoti, ne da bi morala občina prej aktivirati svoje rezerve, kar se da razbrati iz posnetka seje. Kmalu po seji so bila podjetja pozvana k oceni škode, kar so tudi storila in podatke posredovala na občino. Potem je vse skupaj nekam potihnilo. O tematici sem nekajkrat sprožil razpravo na sejah odbora za gospodarstvo. Predsednik odbora, hkrati "gospodarski" podžupan, nam je poročal o tem, da je država pomagala turizmu v obliki sofinanciranja marketinških dejavnosti, kar je bilo tudi realizirano. Izvedeli smo, da bo nekaj denarja prišlo za obnovo asfalta v Dobovi, kar vse skupaj ni nič narobe, medtem ko do pomoči ostalim še ni prišlo. Podžupan je nekajkrat obljubil, da nam bo posredoval korespondenco med občino in državo, a obljube mu nikakor ni uspelo izpolniti. Na zadnji seji odbora za gospodarstvo sem sprožil to temo in sprejeli smo stališče, da "občinska uprava pošlje dopis na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (MGRT), v katerem zahteva jasen odgovor, ali bo izplačana kakšna odškodnina gospodarskim subjektom, ki so v preteklem letu na prej omenjeno ministrstvo oddali oceno škode zaradi migrantske krize." Pred časom pa smo prejeli odgovor MGRT-ja na dopis pomočnika vodje oddelka za družbene dejavnosti, gospodarstvo, kmetijstvo in razvoj. Odgovor pravi, da država za povračilo nima zakonske osnove, pri čemer se sklicujejo na dva zakona v zvezi z naravnimi nesrečami in podobnim. Nad takim odzivom vlade sem razočaran. Pravi, da nimajo zakonske osnove, saj ne obstaja ustrezen zakon. Pri tem pa so državni organi tisti, ki so (najbrž brez ustrezne zakonske podlage) preprečevali dostop do gospodarskih subjektov. Razen tega je vlada tista, ki bi lahko oziroma morala parlamentu predlagati, da sprejme interventni zakon ali kaj podobnega. Tega niso storili, ampak so raje postavljali žico in sprejemali, po vsej verjetnosti neustaven, Zakon o tujcih. Po drugi strani pa sem razočaran tudi nad občino, ki svojega dela ni opravila dobro. V tistih časih je bil župan skoraj vsak dan pred kamerami in modroval o beguncih in

bremenih, ki jih nosi naša občina ter o ogroženosti naših ljudi (ki realno nikoli ni obstajala) ter s tem dvigal paniko in potenciral nevarnost izpada dohodkov v turizmu, sklicjal je izredno sejo itd. Skratka, izkoristil je priložnost za nabiranje političnih točk. Ko pa je bilo treba opraviti neko resno delo stran od oči medijev, pa tega ne počne ne župan, ne podžupan, ne direktorica občinske uprave, ne vodja oddelka, ampak pomočnik vodje oddelka. On je glede na moje izkušnje v redu človek in sposoben javni uslužbenec, je pa kljub temu nekdo, ki je na petem klinu hierarhične lestvice. Morda nas tudi zato vlada ne jemlje resno. Skratka, pričakoval sem več truda občinske uprave in boljše rezultate na tem področju. Glede na to, da z državno pomočjo očitno ne bo nič, bo verjetno treba sporočiti gospodarskim subjektom: Obrazce za prijavo gospodarske škode ste izpolnjevali brez veze, hvala za vaš trud. Druga možnost pa je, da poskusimo poiskati kako rešitev v okviru občinskih financ. Zato postavljam tri svetniška vprašanja na to temo:

- Kolikšen izpad dohodkov so prijaviili naši gospodarski subjekti? Prosim za tabelico po podjetjih.
- Ali obstaja kaka podlaga za popolno ali delno povračilo škode iz proračuna občine Brežice?
- Če taka podlaga ne obstaja, ali je možno, da občinski svet s sprejetjem ustreznega odloka ustvari tako podlago?

•

Odgovor:

Na podlagi poziva MGRT je oddalo prijavo ocene škode 25 gospodarskih subjektov iz občine Brežice v skupni ocenjeni višini 1.283.274,86 €.

Za izplačilo tovrstne škode bi morali imeti veljavno pravno podlago; na tej bi bilo potrebno potem najprej prigrasiti shemo državne pomoči, saj bi šlo v tem primeru v skladu z veljavnimi predpisi za državno pomoč. Dejstvo pa je, da v veljavni zakonodaji pravna podlaga za takšne dogodke ne obstaja oz. način ugotavljanja in izplačila škode ni predpisan. Torej zgolj dejstvo, kdo konkretno iz občinske uprave je komuniciral s pristojnimi službami Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ni oz. ne more imeti vpliva na stališče, ki ga je, žal do tega problema zavzelo pristojno ministrstvo, čeravno je bilo z njihove strani v času trajanja migrantske krize danih več obljub, da bodo k povračilu škode pristopili, ko bo ta ocenjena.

Pristojnost za kakršne koli izplačila škode je za konkreten primer izključno v pristojnosti države, saj je varovanje oz. prehodi državne meje v njeni pristojnosti. Zaradi nekontroliranega prehoda meje s strani migrantov in njihovega zadrževanja na območju naše občine je gospodarskim subjektom dejansko nastala škoda. Torej je povzročitelj nastale škode znan.

Ne glede na navedeno pa ne smemo prezreti dejstva, da je uvodoma navedena ocena škode le neka pavšalna ocena škode, brez upoštevanja konkretnih bilanc podjetij, ki bi bile edina realna osnova za oceno dejanskega izpada prihodkov v spornem obdobju.

Bi pa verjetno pri nekaterih navedenih podjetjih tudi do tega, da bi imeli večji promet v času begunske krize, kot pred njo (npr. gostinska podjetja, podjetja z nastanitvenimi kapacitetami). Problem bi verjetno nastal že pri določitvi metodologije za konkretne izračune nastale škode in da ne bi naredili krivice tistim, ki pa niso škode niso prijaviili.

Dokler ni zakonske podlage, točnih ter jasnih kriterijev kdo je upravičenec za prijavo škode, kako se izračuna škoda in v kakšni višini se leta izplača in kdo je odgovoren za izplačilo, o tej temi ni možno sprejeti nikakršnih zaključkov, sploh ne na ravni občine.

Dejstvo pa je, da Občina Brežice ni kriva za nastalo škodo in tudi ni odgovorna za izplačilo le te.

Pripravil: Roman Matjašič

Vprašanje Darka Udovča glede reševanja problematike potepuških psov:

Na komisiji za spremljanje položaja romske skupnosti v občini Brežice, smo razpravljali o potepuških psih, ki so na relaciji Gazice – Cerklje ob Krki. Zadeva je prerasla vse meje. V preteklem letu smo en dopis poslali na Oddelek za družbe dejavnosti in me zanima, če se bo po tej plati kaj uredilo. O tem smo že večkrat razpravljali, a se ne da nič narediti. Psi se prosto sprehajajo. Ne gre sicer za velike pse, ampak za krdela. Gre za nevzdržno stanje.

Odgovor: Na naš oddelek je bilo naslovljeno vprašanje glede reševanje problematike potepuških psov v romskem naselju Gazice (Krušče). V preteklosti so bile že izvedene akcije odlova potepuških psov v prej navedenem naselju. Po podatkih veterinarske inšpektorice je stanje ponovno problematično, saj naj bi bilo v tem naselju do 40 psov, ki niso čipirani in cepljeni. Dejstvo je, da same akcije odlova potepuških psov niso pripomogle k rešitvi problema, saj je bilo stanje v roku enega meseca skoraj enako. Če bi odlovili vse pse, bi bil strošek odlova in namestitve v zavetišču okoli 8.000 € . Tudi, če se kdo izkaže za lastnika psa, potem praviloma ne plača čipiranja in cepljenja, izvršba pa ni možna, ker gre za ljudi, ki prejemajo socialno podporo. Če bi se odločili za odlov prej navedenega števila psov je problem tudi v tem, da zavetišče, s katerim ima Občina Brežice sklenjeno pogodbo, ne more sprejeti takega števila psov.

Smiseln je le odlov psov, ki se v naselju pojavljajo kot krdelo in ogrožajo ljudi. Tu bo verjetno potreben ulov z omamljanjem, saj sklepamo, da se takih psov ne da uloviti po klasični poti, kar pa bo še bistveno povečalo stroške. Takoj ko bo pogodbeni izvajalec (Veterinarska bolnica Brežice d.o.o.) prejel klic od krajanov o prisotnosti potepuških psov, bo izvedel odlov le teh. Izkušnje iz preteklosti nam namreč kažejo, da sam odlov psov ne prinese željenega rezultata. Dokler ni možno za prekrškarje izreči, globe oz. jo izterjati, toliko časa bo ta problem aktualen. Veliko pa bo potrebno narediti na izobraževanju Romov in sicer na področju odnosa do živali in predvsem obveznosti, ki sledijo iz tega naslova (obvezno čipiranje in cepljenje psov proti steklini).

Pripravil:
Roman Matjašič

Vodja ODDGKR
Patricia Čular



Župan
Ivan Molan

