

## ZAPISNIK

**24. seje Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bila v četrtek, 21.01.2010 in se nadaljevala v ponedeljek, 25.01.2010, obakrat ob 15:30, v sejni sobi na Gubčevi 10a.**

**Na seji dne, 21.01.2010, so bili prisotni naslednji člani sveta:**

Patricia Čular, Marko Hercigonja, Robert Žagar, Mitja Oštrbenk, Irena Rudman, Jernej Zorko, Tatjana Močan, Mira Šuler, Franc Zidarič, Franc Kelher, Ivan Pondelak, Vladimira Kežman, Matjaž Pegam, Marijan Žibert, Franc Urek, Janko Kržan, Lado Križman, Ivan Sušin, Milena Jesenko, Rajka Križanac, Franc Gorišek, Jurij Pezdirc, Mladen Strniša, Marjan Jurkas, Jožica Obradović, Franc Golobič, Stanko Radanovič in mag. Hrvoje Teo Oršanič.

**Seje se nista udeležila:**

Uroš Škof (opr.), Ivan Kovačič (opr.)

**Drugi prisotni:**

Ivan Molan – župan Občine Brežice, Aleksander Denžič – direktor občinske uprave Občine Brežice, Jasmina Molan – tajnica občinskega sveta, Branko Blažević – vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj, Anica Hribar – vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Maksimilijana Stanič – Oddelek za proračun in finance, Alenka Laznik – vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, Branka Moldovan Matjašič – višja svetovalka v Oddelku za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, Lavra Kreačič – Svetovalka v Uradu župana, Nada Rezelj – Poslovna sekretarka v Uradu župana, Tone Zorko – predsednik NO Občine Brežice, Branka Dernovšek – TV Vaš kanal, Ernest Sečen – Dnevnik, Nada Černič Cvetanovski – Žurnal 24, Janoš Zore – Delo, Suzana Vahtarič – Posavski obzornik, Vlado Podgoršek – STA, Ivanka Kraljič – Proplan.

Sejo sveta, ki se je začela ob 15:35, je vodil župan, **g. Ivan Molan.**

Župan je uvodoma pozdravil vse prisotne in ugotovil sklepčnost občinskega sveta.

Na začetku seje je bilo prisotnih 25 članov občinskega sveta.

### **1. točka dnevnega reda**

#### **Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta.**

Na predlog zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta ni bilo podanih pripomb ali predlogov za dopolnitev.

Na predlog predsedujočega je svet sprejel naslednji

**SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta.**

Sklep je bil sprejet s 16-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

#### **Potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta.**

Na predlog zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta ni bilo podanih pripomb ali predlogov za dopolnitev.

Na predlog predsedujočega je svet sprejel naslednji

**SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta.**

Sklep je bil sprejet s 18-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

**Potrditev zapisnika 2. dopisne seje Občinskega sveta.**

Na predlog zapisnika 2. dopisne seje Občinskega sveta ni bilo podanih pripomb ali predlogov za dopolnitev.

Po razpravi, v kateri sta sodelovala Ivan Sušin in Matjaž Pegam, je predsedujoči predlagal naslednji

**SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 2. dopisne seje Občinskega sveta.**

Sklep je bil sprejet s 14-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

**2. točka dnevnega reda**

**Poročilo o opravljenih nalogah po zadnji seji sveta**  
**ter o izvrševanju sklepov sveta**

Poročilo je podal župan, **g. Ivan Molan**, ki je poudaril naslednje aktivnosti in področja dela v obdobju po zadnji seji sveta:

1. » V času od zadnje seje je bila glavna naloga občinske uprave priprava dopolnjenega predloga proračuna za leto 2010.

2. Izvedena je bila tudi dopisna seja. Dana je bila pobuda, da se v tem trenutku ne bi pristopilo k zaposlitvi tajnikov KS v občinsko upravo, tako kot to določa statut. Zaradi pomanjkanja pravnih mnenj, smo se odločili izvesti dopisno sejo, s katero smo tako podaljšali prehodno obdobje za zaposlovanje tajnikov KS v občinski upravi za obdobje enega leta. V času od sklica dopisne seje do danes smo prejeli tudi potrebna pravna mnenja, ki ste jih dobili z gradivom za današnjo sejo. Sklep dopisne seje tako podaljšuje moratorij za zaposlovanje tajnikov, kar pomeni, da do leta 2011 tajniki ne bodo zaposleni v občinski upravi.

3. Z vodjo oddelka za družbene dejavnosti, go. Anico Hribar, sva imela sestanek na Ministrstvu za delo glede obnove Doma starejših občanov. Jasno so nam povedali, da občinski svet nima nobene pravno-formalne obveznosti in možnosti odločanja, v kolikor gre za odločitve, da dom izvede obnovo sam, s svojimi sredstvi ali pa zasebnim investitorjem. Občinski svet se lahko odloči podati opredelitev, v kolikor bi želel sam z lastnimi sredstvi zgraditi dom držav. Osnovo za to predstavlja DIIP, ki bi opredeljeval tudi obveznosti občine. V tem trenutku ni nobene možnosti, da bi o tem na občinskem svetu razpravljali. Primernega gradiva primernega za obravnavo na seji pa tudi nimamo, saj so bile podane le različne pobude.

4. V mesecu decembru je bila sprejeta tudi Uredba o odlagališču nuklearnih odpadkov, zato so raziskave v Vrbini formalno končane.

5. Oddelek za družbene dejavnosti je izvedel kontrolo vlog za znižanje plačila vrtca. Iz poročila, ki ga imate tudi v gradivu, je razvidno, da je bilo skoraj 15% vlog takšnih, ki so podali na nek način lažne podatke in s tem neupravičeno pridobivali sredstva.

6. Z današnjim dnem se je upokojil naš tajnik OS, g. Rudi Volčanjšek. Na njegovem delovnem mestu ga je zamenjala Jasmina Molan. Rudi pa nas po končani seji pričakuje na Mostecu.«

### **3. točka dnevnega reda**

#### **Določitev dnevnega reda**

##### **3.1. Predlog za umik točke**

**G. Matjaž Pegam** je predlagal umik 5. točke »Dopolnjen predlog proračuna in odlok o proračunu občine Brežice za leto 2010«. Predlog je argumentiral s pisno obrazložitvijo, ki jo je dobil od neimenovanega občana, kateri, po njegovem mnenju, zelo dobro pozna zakonodajo javnih financ.

V nadaljevanju je povzel omenjeno pisno obrazložitev:

*»Splošna razprava o pretiranem zadolževanju: Župan predlaga v letu 2010 najetje kredita za 2.000.000 eur in hkrati prodajo občinskega premoženja v vrednosti cca 1.000.000 eur, torej bo občino »osiromašil« samo v zadnjem letu svojega mandata za 3.000.000 eur.*

##### **1 Načrt razvojnih programov (NRP):**

*NRP, ki je predložen k predlogu odloka o proračunu občine Brežice za leto 2010 kot je obvezni tretji del proračuna ni sestavljen po pravilih, ki jih določa Zakon o javnih financah in uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov lokalnih skupnosti, ne vsebujejo nikakršnih obrazložitev in je zato nepopoln ter nezakonit.*

*Obrazložitev:*

*NRP mora obvezno vključevati obrazložitev projektov po posameznih proračunskih uporabnikih in po nosilnih podprogramih. Občina pa lahko doda še druge obrazložitve. Načrt razvojnih programov, ki ga je pripravil župan, je brez vsakršne obrazložitve in to kljub temu, da je ministrstvo za finance župana že v letu 2009 z dvema dopisoma obvestilo o tem, kako mora biti sestavljen načrt razvojnih programov. Dopisa, ki sta bila poslana na Občino Brežice, sta datirana z 20.08.2009 in 31.8.2009, torej je imel župan kar 4 mesece časa, da bi navodila upošteval pri pripravi proračuna.*

*Načrt razvojnih programov je bistveno pomanjkljiv in nezakonit še najmanj iz dveh razlogov:*

- *44. člen navedene uredbe določa pogoje za uvrstitev programov in projektov v NRP pri čemer je pod točko št. 2 kot pogoj navedeno, da »mora biti za vsak projekt izdelana dokumentacija v skladu z uredbo in sicer najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIP); cela vrsta projektov, ki jih je župan vključil v NRP nima izdelane nikakršne dokumentacije, zato sprašujem župana na kakšni osnovi je te projekte vključil v NRP.*
- *Ali je bilo pri vseh projektih upoštevano kot kriterij tudi merilo učinkovitosti in gospodarnosti investicij kot to določa 2. točka 44. člena uredbe?*

*NRP mora torej biti obrazložen po posameznih projektih. V obrazložitvi NRP morajo biti zajeti vsi načrtovani investicijski izdatki in morebiti nedokončane investicije. Potrebno je vključiti tudi vse morebitne oblike zasebnih vlaganj.*

##### **2. Kadrovski načrt:**

*Predlog kadrovskega načrta občine Brežice za leto 2010 odraža jasno ambicijo in konkretno izraženo namero župana, da poveča število zaposlenih za nedoločen čas v občinski upravi za 4 zaposlene, kar predstavlja skoraj 8% povečanje števila zaposlenih v občinski upravi glede na stanje zaposlenih na dan 31.12.2009.*

*Župan pri tem v celoti spregleda in zavestno krši navodilo Ministrstvo za finance, ki je bilo posredovano občinam že v mesecu avgustu 2009 in s katerim so bili tudi občini Brežice sporočeni »Globalni makroekonomski okviri razvoja Slovenije«. Ministrstvo je občino seznanilo, da mora upoštevati vsa posredovana izhodišča med njimi tudi glede zaposlovanja v javni upravi, ki se nikakor ne sme povečati.*

### 3. Program prodaje občinskega premoženja Občine Brežice za leto 2010

*Je pomanjkljiv in nezakonit, zato občinski svet ne more odločati o njegovem sprejemu.*

*Obrazložitev:*

*Občinski svet sprejema letni program prodaje občinskega premoženja v okviru sprejemanja občinskega proračuna. Program prodaje premoženja za leto 2010 v skupnem znesku skoraj 1 mio eur je brez obrazložitve in zato v neskladju z Zakonom o javnih financah. 13. Člen ZJF namreč določa, da mora župan predložiti občinskemu svetu »program prodaje finančnega in stvarnega premoženja z obrazložitvami«. iz priloženega programa na strani 158 ni razvidno na podlagi katere listine so bile pridobljene vrednosti posamezne nepremičnine, ali obstajajo ustrezne cenitve prav tako ni nobenih drugih utemeljitev, zakaj je potrebno vsako od navedenih nepremičnin v letu 2010 prodati.*

*V programu prodaje občinskega stvarnega premoženja, ki je priloga predlogu odloka o proračunu tudi ni določeno za katere namene natančno se bo porabila kupnina iz tega naslova. V skladu z 80. členom Zakona o javnih financah se namreč lahko kupnina od prodaje občinskega premoženja porabi izključno in samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine kar zagotavlja, da občina ne bi zmanjševala svojega premoženja in porabljala sredstev za druge namene.*

*Pričakujem odgovore na to, kar sem dal.«*

**Ga. Maksimilijana Stanič** je ob tem povedala: »Občina ni prezadolžena. Danes imate v gradivu podatke, koliko znaša zadolžitev občine in koliko bi se še lahko zadolžila. Brez soglasja Ministrstva za finance se v proračunu ne moremo zadolžiti. Ministrstvo za finance mora dati soglasje k pogodbi o zadolžitvi z določeno banko, pod določenimi pogoji in če bi ministrstvo ugotovilo prezadolženost občine, občina pozitivnega soglasja ne bi dobila, kar pomeni, da se tudi ne bi mogla zadolžiti.

Glede programa prodaje občinskega premoženja: če pogledate 1. branje in dopolnjen predlog proračuna, je razvidno, da je program prodaje v dopolnjenem predlogu obrazložen. Očitno ta, ki je pisal to pismo, ni pogledal 2. branja predloga proračuna.

Glede prodaje premoženja: Občina lahko proda premoženje, vsak predlog prodaje pa mora obravnavati občinski svet. Ob vsakem predlogu je navedena tudi cena, ki je določena na podlagi uradne cenitve.

Ostale navedbe o morebitnih kršitvah zakonodaje moramo proučiti.«

Po razpravi, v kateri so sodelovali Ivan Molan, Matjaž Pegam, Jernej Zorko, Stanko Radanovič, Marjan Jurkas, Patricia Čular, Ivan Sušin in mag. Hrvoje Teo Oršanič, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

**Z dnevnega reda 24. redne seje se umakne tč. 5 – Dopolnjen predlog proračuna in Odlok o proračunu občine Brežice za leto 2010.**

Predlog o umiku točke z dnevnega reda ni bil sprejet, saj je »za« glasovalo 6, »proti« pa 18 svetnikov.

**3.2.: Predlogov razširitev dnevnega reda in predlogov za zamenjavo vrstnega reda obravnave posameznih točk dnevnega reda ni bilo.**

Na predlog predsedujočega je Občinski svet sprejel naslednji

#### **DNEVNI RED:**

- 1. Potrditev zapisnika 23. redne seje, zapisnika 5. izredne seje in zapisnika 2. dopisne seje Občinskega sveta.**
- 2. Poročilo o opravljenih nalogah po zadnji seji sveta ter o izvrševanju sklepov sveta.**
- 3. Določitev dnevnega reda.**
- 4. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta ter odgovori na vprašanja in pobude.**
- 5. Dopolnjen predlog proračuna in odlok o proračunu občine Brežice za leto 2010.**

6. Občinski program varnosti občine Brežice.
7. Predlog odloka o spremembi Odloka o varstvu javnega reda in miru v občini Brežice.
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje občine Brežice – prvo branje.
9. Obvezna razlaga 10. člena Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje občine Brežice.
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o usklajenosti prostorsko izvedbenih in drugih prostorskih aktov s prostorskimi sestavinami dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Brežice za obdobje od leta 1986 do 2000 – prvo branje.
11. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o novelaciji zazidalnega načrta Trnje – prvo branje.
12. **Nepremičnine:**
  - 12.1: Predlog sklep o ustanovitvi stavbne pravice
  - 12.2: Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra
  - 12.3: Predlog sklepa letni program prodaje premoženja v lasti občine Brežice - dopolnitev številka 1 k že obstoječemu letnemu programu za leto 2010
13. Soglasje k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja.
14. Državni prostorski načrt za območje hidroelektrarne Mokrice – podajanje smernic občine Brežice.
15. Razno.

Dnevni red je bil sprejet z 19-imi glasovi »za« in 4-imi »proti«.

#### **4. točka dnevnega reda**

### **Vprašanja in pobude članov občinskega sveta ter** **odgovori na vprašanja in pobude.**

**JANKO KRŽAN:**

»Glede na to, da smo svetniki dali pobudo za izredno sejo občinskega sveta s podpisi in smo dobili od župana odgovor, da se le-to lahko poda tudi na naslednji seji občinskega sveta, bom to podal v imenu vseh podpisanih. Kljub 17 podpisanih izredne seje ni bilo, bila je dopisna in v odgovoru župana je bilo, da se to lahko poda na eni izmed naslednjih sej in podajam pobudo in predlog na današnji seji.«

**Odgovor župana:**

»Glede na to, da ste dobili pravna mnenja, v katerem je jasno povedano... vas še enkrat vprašam ali še vztrajate, da gremo v sklic seje, kajti dobili ste pravna mnenja, ki povedo, da statut v takšni obliki kot ste ga predlagali, ni možno sprejet. Zato vas resno sprašujem ali smatrate, da je še vedno potrebno sklicat sejo?«

**JANKO KRŽAN:**

»Pravno mnenje ni zavezujoče in sledi politiki občine, ker vemo kdo jo poseblja. V imenu vseh podpisanih, dajem pobudo, da se na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti sprejem točke dnevnega reda s točkama:

- »Predlog spremembe in dopolnitve statuta občine Brežice« in
- »Predlog odloka o krajevnih skupnostih«

Namreč spadamo v ¼ največjih občin v Sloveniji, imamo posamezne krajevne skupnosti, ki so teritorialno večje in po številu prebivalcev kot so najmanjše občine v Sloveniji, katerih je desetina. V 5. poglavju Ustava RS govori o lokalni samoupravi, v 138. členu o uresničevanju lokalne samouprave, v 139. členu dovoljuje, da se uresničujejo interesi prebivalcev. V 140. členu govori o tem, da v pristojnosti občine spadajo lokalne zadeve, ki jih občine lahko ureja samostojno, ki zadevajo samo prebivalce občine. Zakon o lokalni samoupravi navaja v 1. členu, da ta zakon ureja občine kot temeljne samoupravne skupnosti. V 19. členu jasno določa pravno subjektiviteto ožjim lokalnim skupnostim in se sklicuje samo na Statut občine. Zakon o lokalni samoupravi ni represivni organ. Omogoča decentralizacijo oblasti in izhaja od prebivalcev proti državi, nikakor ne od države proti prebivalcem. Glede na to, da imamo majhne krajevne skupnosti, krajevne skupnosti, ki so blizu centra Brežic, krajevne skupnosti, ki so velike in so zelo oddaljene od centra Brežic in tudi vse tiste, ki želijo zadržati svojo pravno subjektiviteto, vse to je pa v čisti domeni naše občine in tega občinskega sveta, je še kako smiselno, da se pripravijo spremembe in dopolnitve Statuta občine Brežice, kakor tudi, da se sprejme Odlok o krajevnih skupnostih. Statutarni sklep o krajevnih skupnostih občine Brežice je star že 15 let.«

**Odgovor župana:**

»Moram vas opozoriti, da morate dati kratko vprašanje ali pobudo. Jaz vam obljubim, da bom dal to na dnevni red naslednje seje in takrat boste lahko vse obrazložili, ker to gre zdaj že bolj za razpravo.«

**JANKO KRŽAN:**

»Samo to bi še dodal, ker imam dober namen. Ta statut kot tudi statutarni sklep o KS občine Brežice nista medsebojno usklajena in v interesu lokalnega prebivalstva. Odlok o krajevnih skupnostih bi vseboval specifično posamezne krajevne skupnosti, se pravi oddaljenost od mesta, teritorialna velikost, število krajevnih cest, število prebivalcev, normativ... Tudi po velikosti nam primerljive občine imajo podobno urejen zadeve kot jih predlagamo. Tu v rokah držim zadnji dokument: Odlok o krajevnih skupnostih občine Domžale, ki je bil sprejet na 30. seji OS, 21.10.2009, sklicujejo se na Zakon o lokalni samoupravi, Ur. l. 94/07 in govori v svojem 14. členu, da lahko KS zaposluje tajnike: »KS lahko za izvajanje administrativnih del in tehničnih in drugih zaposli strokovno tehničnega delavca, v kolikor ima za to zagotovljena finančna sredstva in soglasje župana. Župan soglasje izda na podlagi zaprosila krajevne skupnosti.« V 2. odst. govori, da »Za uslužbence v KS se uporablja predpise za javne uslužbence v občinski upravi.«, in v 3. odst. 14. člena lepo govori »Naloge predstojnika izvršuje predsednik sveta KS.«, ker gre za ožji del lokalne skupnosti.«

**Odgovor župana:**

»Podajte to pobudo v pisni obliki, da jo bomo proučili.«

**JOŽICA OBRADOVIČ (oddala v pisni obliki):**

»Imam eno pobudo in izpostavila bi problem nekaj naših občanov, ki se vozijo na delo v Zagreb oziroma nasploh v Republiko Hrvaško in so me tudi o svojih težavah glede prevoza obvestili. To je le nekaj občanov, ki se že leta in leta vozijo na delo na Hrvaško in nimajo lastnega prevoza, niti nimajo vozniškega dovoljenja, so starejše osebe. Do 13.12.2009 ni bilo nobenega problema. S tem datumom pa so ukinili potniški vlak, ki je prišel v Dobovo iz Zagreba ob 6.40 uri in pobral te potnike in se vračal proti Zagrebu. Marsikdo hodi po pokojnino, na zdravniške preglede, so tudi izredni študentje, so potniki, ki imajo otroke poročene iz ene ali druge strani in obiskujejo svoje vnuke. Hrvaške železnice so ukinile ta vlak, ker so mesečno morali plačati za vstop na slovenski tir (iz neuradnih virov sem izvedela 6.000 €) in jim je to preveč. Ker pa ti ljudje sedaj nimajo javnega prevoza, se poslužujejo ali taksi službe, ali najamejo koga, ki ima časa in voljo, da ih iz Dobove zjutraj zapelje do mejnega prehoda Rigonce in gredo na vlak iz hrvaške postaje Harmica, namreč prvi vlak zjutraj odpelje ob 8.10 uri (hitri), kar je seveda prepozno za v službo in tudi vsak drug dan zamuja.

1. Ena rešitev za te potnike je, da avtobus, ki odpelje proti Bizeljskem ob 5.30 uri in s vrača v Brežice čez Dobovo, bi v Dobovi pobral te potnike in jih zapeljal do mejnega prehoda Rigonce, tam obrnil in nadaljeval pot proti Brežicah.
2. Prošnja teh občanov pa je tudi, da dam pobudo, da občina zaprosi Slovenske železnice ali Ministrstvo za promet RS in tudi hrvaške železnice, da bi uvedli meddržavni potniški vlak na relaciji Zidani most – Dobova – Zagreb, ki bi stal na vsaki postaji in odpeljal iz Dobove pred 7 uro zjutraj, da bi ljudje lahko prišli pravočasno v službo. Ravno tako pa bi se vračal med 16.00 in 17.00 uro iz Zagreba. V Dobovi bi se lokomotiva zamenjala in naj bi se zmenili, da za ta vlak ne plačajo pristojbino.

Povedali so mi, da je veliko delavcev iz Bosne, Hrvaške, ki so zaposleni v Sloveniji in ko se za praznike vračajo domov imajo mednarodni vlaki večurne zamude (čaka se tudi po tri ure zaradi zamude). Tisti, ki pa delajo v Krškem, pa se morajo odpeljati s potniškim vlakom v Sevnico ali Zidani most, kajti v Krškem ti mednarodni vlaki ne stojijo in potem iz Zidanega mosta nazaj proti Zagrebu. S tem meddržavnim vlakom bi rešili problem naših občanov in tudi delavcev iz sosednjih držav.

Prosim za pisni odgovor.«

#### **IVAN SUŠIN:**

1. »Zanima me, koliko delavcev je bilo zaposlenih na Občini Brežice pred 8, 4 leti in sedaj.«
2. »Glede te ovadbe g. Škrabca predlagam, da se tožilstvu pisno odgovori, da nam tudi vsebinsko obrazloži, kaj smo zakrivali. Ko se je zadeva takrat sklepala na občinskem svetu, se dobro spomnim, sem kot svetnik predlagal, mislim, da okrog 14 točk za dopolnitev tistega dogovora. Županu sem predlagal, da predloge da na glasovanje, župan mojih predlogov ni dal na glasovanje in se mi je na koncu točke nasmejal in rekel, da je točka končana. To je bil še en primer teptanje poslovnika, teptanje demokracije in zaradi izredno nedemokratskega vodenja sej občinskega sveta imamo vsa ta leta takšen kaos na sejah kot je danes.«

#### **PATRICIA ČULAR:**

»Pobuda, ki bi jo želela dati občinskemu svetu oz. predlog tudi, da glasujemo o tem, je ne toliko politična oz. naj ne bi bila popolnoma nič politična, se mi zdi ena zadeva z dobrim namenom. Ne vem, če ste že slišali, za predstavitev akcije »Let's do it 2008«, to je akcija, s katero so Estonci v 2008 v enem dnevu očistili celotno državo. Pri nas se je formirala skupina, ki je ravno tako predlagala, da se 17.4.2010 aktivira čim več ljudi in poskušamo počistiti pač celotno državo v enem dnevu in ta skupina s svojimi regijskimi koordinatorji zbira pripravljenost čim večjega števila ljudi, tudi institucij in so ravno danes naslovili tudi na občino dopis, tako da predlagam, da se tudi kot občinski svet opredelimo, da občina Brežice in občinski svet podpirata akcijo Očistimo Slovenijo v enem dnevu 17.4.2010 in da dejansko poskušamo tudi po svojih krajih aktivirati čim več posameznikov, skupin... Vem, da naše OŠ že veliko delajo na tem, tudi s pomočjo našega komunalnega podjetja in predlagam, da se pač priključimo k tej akciji.«

#### **JERNEJ ZORKO:**

»Leta 2008 je bila narejena cesta iz Hrastja do Velikega Brega. In takrat je odvezeta neka zemlja in do danes še ni plačana, pa me sprašujejo ljudje, zakaj ni plačana. Na občini so dobili odgovor, da ni kategorizirana cesta ali zemlja, ne vem. Upajmo, da bo, ker ljudje že dve leti čakajo na denar, katerega bi morali dobiti že takrat, preden se je začelo delat.«

#### **VLADKA KEŽMAN:**

»Tudi jaz sem dobila eno pismo. Mislim, da ga je dobil tudi Hrvoje Oršanič in je naslovljen tudi na župana, in sicer od Stanislava Rihterja iz Dobove. Gre za neko nezakonito rabo prostora v ZN Dobova

sever. Pismo sem dobila že drugič, pri prvem nisem reagirala, zdaj pa zadevo izpostavljam. Govori o nekih neurejenih premoženjsko pravnih odnosih. Ga je tudi težko razumet, pismo je treba dešifrirat in mislim, da bo Branko Blažević vedel, o čem govori.

Naj se odgovori, kaj je s tem dostopom, kako je z izplačilom odškodnine itd.«

#### **JURE PEZDIRC:**

»Dobil sem eno opozorilo glede internetne strani [www.brezice.si](http://www.brezice.si). Opozorilo je bilo na to, da je dejansko zadnji zapisnik oz. pobude in vprašanja, ki jih dajemo svetniki na tej internetni strani od 6.5.2009, pomeni, da 7-8 mesecev ni nobene posodobitve. Na tej občini kot da svetnikov ni. Imamo župana in občinsko upravo, mi pa kot da ne obstajamo. Zapisniki sej so sedaj posodobljeni, ampak 14 dni nazaj je zadnji zapisnik bil od septembra. Internet je takšen medij, da je treba dnevno delat na njem. Vsak, ki prihaja v Brežice, gre prvo na internetno stran in to je ogledalo vsake občine. On si ogleda, kaj smo mi, katere so naše znamenitosti. Predlagam, da se ta stran razširi, ne samo politično, kjer smo v hudem zaostanku, ampak tudi druge vsebine: Terme Čatež, vse naše KS, kaj nam npr. nudi Bizeljsko, kaj druge KS... To v vsakem srednjem, velikem ali pa tudi v manjšem podjetju je dandanes že cela ekipa, ki dela na tem področju. Pozitivno jo to tudi v denarnem smislu največja dodana vrednost, mi pa nimamo tu up-date 6-8 mesecev, kar je neresno. Predlagam in prosim iz političnega vidika, da se te zadeve uredijo, da se dejansko tudi vidi, kaj se predlaga in kako razmišljamo in da je vsaka zadeva gor. Hkrati pa predlagam, da dejansko se ta stran razširi in da bo pravo ogledalo občine Brežice.«

#### **Odgovor župana:**

»Se strinjam. Dejansko smo se že pogovarjali, ko bo Jasmina prevzela, da bo ta vprašanja in odgovore ažurirala.

Je pa tudi ena od pobud, ki jo bom tudi dal na občinskem svetu, v kolikor se boste strinjali, da bi se tudi seje OS snemale in bi bile na internetni strani, tako da bi si jo lahko vsak pogledal in pa tudi drugi dogodki bodo gor. Bom pa potem kasneje pri samem proračunu preveril ali se s tem strinjate, ker je potrebno zagotoviti približno 6.000 €, ki jih lahko damo iz splošne rezerve, vendar moramo imeti sklep, da gremo v to.«

#### **MATJAŽ PEGAM:**

1. »Najprej bi podprl pobudo Patricie Čular, kar se tiče akcije Očistimo Slovenijo in predlagam, da se je v največji meri udeležimo.«
2. »Bi pa županu postavil vprašanje. 17 svetnikov se je podpisalo na zahtevo za sklic izredne seje. Podpisali smo se predvsem zato, da bi se opravila razprava glede tega, ker je bilo veliko dvomov v tistem trenutku ali je prav, da gredo tajniki pod občinsko upravo ali ne. Predvsem smo pogrešali razpravo. Jaz osebno nimam stališča glede tega, kaj je bolj ali manj prav, ampak se mi zdi koristno, da bi poslušali tudi tiste ljudi, ki bodo dejansko prizadeti s tem, se pravi in tajnike in predsednike KS, zato predlagam, da se jih takrat, ko bomo o tem razpravljali, povabi na sejo. Ob tem se mi zdi nezaslišano, da je župan na našo podpisano zahtevo s strani 17 svetnikov poslal sklic dopisne seje, ki je »nič od nič«. Tam sam z nekim krogcem ja ali ne obkrožiš svoje mnenje, ki nimaš o ničemer obrazloženega, o ničemer argumentiranega in se mi zdi, župan, da je to neodgovorno od tebe, da ne rečem ignorantsko do ljudi, ki smo to podpisali. Tudi zmeda glede tega je bila maksimalna. Jaz sem potem še en dan po tem govoril s kolegico Patricio in si nisem znal razjasnit ali je ta seja sklicana ali ne ali velja tisto, kar smo dobili po pošti ali ne, skratka ena sama zmeda. Zato bi predlagal, župan, da imaš v bodoče toliko odnosa do nas in tudi odnosa do teh ljudi, ki so konkretno prizadeti s takim ukrepom, ne govorim samo o krajevnih tajnikih, ampak tudi o predsednikih KS, da tudi, če seja ni sklicana v skladu s poslovníkom, da ga občinske službe dopolnite in da se takšna seja skliče oz da dobimo obrazložitev npr. da bo na prvi naslednji seji točka uvrščena na dnevni red. Prav je, da o tem razpravljamo, še enkrat pogledajmo, če nismo mogoče kaj v naglici sprejemali ipd.... Zato mislim, da tak odnos definitivno ni primeren za



župana občine in definitivno mislim, da si ga tudi z nobenim svojim ravnanjem ne zaslužimo tisti, ki smo to podpisali.«

**Odgovor župana:**

»Moram povedati, da mora sklic izredne seje biti temeljit, posebej če gre za poslovnik, na zakonskih predpisih. In res je tudi malo neodgovorno, da občinski svetniki med božičnimi in novoletnimi prazniki sklicujejo izredno sejo brez vsakih pravnih podlag, brez pravnih mnenj itd. Ne glede na to bomo na naslednji seji dali to točko v razpravo, čeprav imate na mizi pravno mnenje, ampak zaradi vaše vztrajnosti bomo dali do točko na dnevni red. Za nas je merodajna Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in ne vsak odvetnik, kako napiše. Mi se moramo držati navodil SVLR-ja. Ne želim, da bi nekdo očital, da zaviram izvajanja zakonodaje.«

**MARJAN ŽIBERT:**

1. »Dal bi pobudo, da naj bodo v bodoče dnevni redi sestavljeni za občinsko sejo tako, da se lahko obravnavajo, da se lahko na njih pripravimo, da ne bi prihajalo do tega, da dobimo na mizo še en kup papirja, ki ga nihče ne more prebrat in je vprašanje tudi če tisti, ki so ga postavili na mizo, ali so ga dobro pregledali in vedo za kaj se gre, da potem dajo obrazložitev. Zato mislim, da bi bilo prav, da v bodoče naj bo dnevni red sestavljen tako, pa če bo na leto ena ali dve seji več, bo bolj prav in bo manjša škoda, čeprav bo stalo občinski proračun nekaj več.«
2. »Druga pobuda. Kot veste, pozimi pada sneg in zjutraj bi vsi občani želeli, da so ceste splužene. Dobro bi bilo. Seveda ceste se plužijo na različne načine. Nekaj opravlja CGP, nekaj KOP, nekaj kdo drug, nekaj po KS-ih pa se najdemo na druge načine. Ali so to kakšne skupnosti ali pa je to kako drugače organizirano, saj tisti del, ki je za zimsko-letno vzdrževanje najbrž ne pokriva, da bi to cesta služba, ki je uradna takšna kot je CGP ali pa KOP izvrševala. Zato menim, da bi lahko nekaj župan ali pa občinska uprava glede tega naredili, da bi na Radio Brežice in na Obzornik dali eno izjavo krajanom, da naj ne kličejo že ob 7.00 zjutraj, naj bodo do tega le malo strpni. Je pa bilo tudi v naši KS isti dan isti dan vse očiščeno, vse posipano, ampak da pa že ob 7.00 dobiš nekaj telefonskih klicev: »kaj je zdaj, jaz ne morem v službo...«, snega pa včasih ni več kot 10 cm na cesti. Mislim, da bi bilo prav, da bi župan v svojem nekem pozivu občanom ali občinska uprava eno takšno izjavo podali.«

**TATJANA MOČAN (oddala v pisni obliki):**

»Ekološka osveščenost in ekološko ravnanje sta postala del etike današnjega sodobnega časa. Poleg onesnaževanja narave, ki nas obdaja, nas hkrati že precej pesti globalno segrevanje ozračja s toplogrednimi plini, ki se sproščajo ob izgorevanju raznih virov energije. Vsem nam je znano, da imamo v občini Brežice nahajališče tople – geotermalne vode, zlasti še v KS Dobova od koder prihajam, vemo, da obstajata že kar dve delujoči vrtini, ena v Selah in druga v Dobovi. Za prihodnji razvoj naše občine dajem pobudo, da bi se občina pričela bolj intenzivno pripravljati na izkoristek nahajališč naravnega vira geotermalne vode, v namene ogrevanja in ostale porabe tople vode v gospodinjstvih.«

**RAJKA KRIŽANAC:**

1. »Tudi jaz bi se strinjala, da 17 podpisov ima neko težo, 17 svetnikov, ki je razmišljalo o neki zadevi, to je zadeva krajevne skupnosti. Nekajkrat sem že opozorila in moja definicija krajevne skupnosti je, da je ona socialni kapital vsake občine in to je bil tudi razlog, zakaj sem sama osebno podpisala za sklic izredne seje. Da nismo vsi pravniki in da ne poznamo vsi pravnih dikcij in formulacij, zadeva je bila mišljena v najboljši veri, zato ker niso bile natančno definirane in ljudi iz KS oz. tajniki so spraševali, kaj se bo zgodilo. In tudi se strinjam z mojimi predhodniki, ki so opozorili občinsko upravo in župana, da za takšne zadeve, takih v našem mandatu ni bilo veliko, dostikrat nismo koristili to metodo, lahko bi jo verjetno tudi večkrat! Če jo koristimo samo nekajkrat, mislim, da občinska uprava mora biti toliko senzibilna in imeti toliko občutka do nas, ki

predstavljamo posamezne lokalne skupnosti, da tej zadevi prisluhne. Okrog samega poslovnika, če smo toliko natančni, piše, da »dopisna seja se lahko opravi, kadar ni pogojev za sklic izredne seje sveta« in tu so še obrazložitve, da se o splošnih aktih tudi na dopisnih sejah ne razpravlja. V nadaljevanju, sicer je mandat proti koncu, v kolikor so takšne zadeve, lepo prosim, da naj bo več posluha, ker nismo si to izmislili in ni to nekaj, kar bi bil kapric posameznih občinskih svetnikov, ampak je zadeva, o kateri je bilo veliko razprave in mislim, da si občinska uprava želi imeti neki pozitivni odnos do tistega, kar predlaga, vsaj upam.«

2. »Mislim, da je bilo okrog sklica današnje seje in delovanja teh odborov in ta praksa s četrtkom, da se tudi ni izkazala za preveč dobro, da je bilo kar nekaj zmede in preklapanja glede samih odborov, pa predlagam, da se ostane na ponedeljkih in da so odbori sklicani tisti teden pred sejo in da tako lažje opravimo delo.«
3. »Pridružujem se pobudi g. Sušina, ampak predlagam, da jo razširimo, da pogledamo tudi posamezna ugibanja v medijih ali v neki javnosti glede kadriranja, zaposlovanja, da se poda pregled zaposlenih stanja v vseh javnih zavodih in v občinski upravi v preteklih 5 letih, se pravi število novo zaposlenih, število upokojenih, da vidimo, kakšno je stanje in v bistvu je tudi prav, da nas v nekem zaključku našega mandata pogledamo v neke številke.«

**Odgovor župana:**

»Se strinjam, vendar mislim, da bi bilo prav, da se to razširi, tako kot je rekel g. Sušin, za 10 let nazaj, kaj se je dogajalo.«

**MARJAN JURKAS:**

»V času zadnjega intenzivnega sneženja je zjutraj ob 6.30 uri v Dobovi od št. 1 proti Mostecu v grapo zdrsel avtobus s potniki zaradi slabe oz. nikakršne označitve vozišča. Pred tem so bili delani drastični posegi, trikrat so kopali, ruvali, zasipavali, delali so kanalizacija in potem so pospravili, pustili, tudi ni bilo t.i. snežnih kolov. Nesreča je bila za pogledati drastična. Škoda, ker nisem pripravil sliko, bom drugič. Reševali smo ljudi, bilo je kaotično, ljudje so bili v šoku, čeprav je to eden od najmodernejših avtobusov vreden 500.000 €. Reševanje je bilo tako komplicirano, da sta morala priti iz Ljubljane iz Brezovice dva specialna tovorna vozila, to ni poceni. Po dejanju so takoj prišli odgovorni in postavili signalizacijo, katera še danes ni takšna kot bi morala biti, je pa veliko boljša od tiste, ki je bila takrat. Moje vprašanje pa je: ali je možno kjerkoli, kjer delajo naši delavci tega našega podjetja, naročnika drugega, plačniki smo pa vedno mi, ali je to občina ali je to država, to je popolnoma vseeno, denar gre iz davkoplačevalskega denarja. Tako kot smo razkopali in zakopali Brežice, tako bo tukaj še ogromno stroškov, ki so nepotrebni že pri sami izgradnji in že po vseh teh zadevah, to je resnično metanje denarja proračunskega skozi okno. Ali je možno, da se še ena stvar na tem svetu naredi tako kot je potrebno.«

**Odgovor župana:**

»Bi samo opozoril, da gre tu za državno cesto. Je pa neodgovorno, da boste sedaj odgovornost za to, če nekdo na državni cesti ni dal signalizacije, obtožili mene kot župana in občinsko upravo, da smo mi za to krivi. Gre za državno cesto in vemo, kdo je upravljavec in oni so tisti, ki morajo pravo signalizacijo dati in mislim, da so takšni očitki odveč. V redu, da se opozori, da ni v redu, ampak ni pošteno, da se za to obtožuje občinsko in župana.«

**MARJAN JURKAS:**

»Nisem rekel, da ste vi in občinska uprava odgovorni. Sem samo vprašal ali je možno, ker se mi vsi vozimo po tej cesti. Saj ni važno, čigava je. Važno je, da tisti, ki delajo, to pa so naši ljudje.«

## 5. točka dnevnega reda

### Dopolnjen predlog proračuna in Odlok o proračunu

#### občine Brežice za leto 2010:

Uvodno obrazložitev je podala **ga. Maksimilijana Stanič**, prav tako pa je uvodoma župan podal obrazložitev glede upoštevanja podanih pobud v času javne razprave.

**Ga. Milena Jesenko** je obrazložila stališče Odbora družbene dejavnosti, **g. Tone Zorko** je predstavil mnenje Nadzornega odbora, **ga. Vladka Kežman** pa je obrazložila stališče Odbora za komunalno infrastrukturo, kateri predlaga, da Občinski svet sprejme predlagane sklepe o Dopolnjenemu predlogu proračuna in Odloka o proračunu občine Brežice za leto 2010, ob tem pa predlaga odpravo naslednjih napak:

1. V slopu Javne razsvetljav postavka 7787 »JR v KS Kapele (Jereslavec, Slogonsko – obnova obstoječe JR)« se v nazivu postavke črta »Slogonsko – obnova obstoječe JR«, ker je ta del že izveden in se po novem postavka 7787 glasi: »JR v KS Kapele (Jereslavec)«.
2. V sklopu Okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov se pri postavki 1528 »Subvencioniranje naprav za pridobivanje energije iz obnovljivih virov energije« popravi znesek, ki ga financira Občina Brežice, namesto 20.000 EUR 30.000 EUR.

**Statutarno-pravna komisija** je v svojih pisnih stališčih predlagala, da se v preambuli Odloka o proračunu občine Brežice za leto 2010 izvedejo naslednji redakcijski popravki:

1. Preambula Odloka se spremeni tako, da glasi: »Na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS; št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08 in 79/09), 40. člen Zakona o javnih financah (uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02-ZJU, 127/06-ZJZP, 14/07-ZSPDPO, 109/08 in 49/09) in 19. člena Statuta Občine Brežice (Uradni list RS št. 10/09) je občinski svet občine Brežice na svoji \_\_\_\_\_, dne \_\_\_\_\_ sprejel naslednji«

Po razpravi, v kateri so sodelovali: Jure Pezdirc, Ivan Sušin, Patricia Čular, Marjan Jurkas, Marko Hercigonja, Ivan Žibert, Lado Križman, Rajka Križanac, Matjaž Pegam, mag. Hrvoje Oršanič, je predsedujoči, **g. Ivan Molan** dodal:

»Opozoriti vas moram na tri dopolnitve predloga proračuna, za katere menim, da bi bilo dobro, da jih potrdite. V tem primeru gre le za uskladitev opisa proračunskih postavk:

- 7301 JR Šentlenart – Čolnarska pot se preimenuje v JR Šentlenart – Čolnarska pot in druga JR v KS
- 7380 JR v smeri pokopališča Bizeljsko se preimenuje v JR in pločnik v smeri pokopališča Bizeljsko
- 7787 JR v KS Kapele (Jereslavec in Slogonsko – obnova obstoječe JR) se preimenuje v JR v KS Kapele (Jereslavec).

Prav tako pa predlagam, da se sprejme sklep, s katerim bo omogočeno, da se iz postavke Splošna proračunska rezervacija namenijo sredstva za :

- Najem drsališča v Termah Čatež v višini 5.000,00€
- snemanje sej občinskega sveta in pokrivanje dogodkov v občini Brežice v višini 6.000,00€ in
- monografija občine Brežice v višini 10.000,00€«

Po obrazložitvi dopolnitev in upoštevanih stališčih Odbora za komunalno infrastrukturo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

**Sprejme se dopolnjen predlog uskladitve besedila proračunskih postavk:**

- **7301 JR Šentlenart – Čolnarska pot se preimenuje v JR Šentlenart – Čolnarska pot in druga JR v KS**

- 7380 JR v smeri pokopališča Bizeljsko se preimenuje v JR in pločnik v smeri pokopališča Bizeljsko
- 7787 JR v KS Kapele (Jereslavec in Slogonsko – obnova obstoječe JR) se preimenuje v JR v KS Kapele (Jereslavec).

in predlagana dopolnitev namena porabe proračunske postavke *Splošna proračunska rezervacija* za:

- najem drsališča v Termah Čatež v višini 5.000,00€
- snemanje sej občinskega sveta in pokrivanje dogodkov v občini Brežice v višini 6.000,00€
- monografija občine Brežice v višini 10.000,00€

Sklep je bil sprejet s 23-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

Predsedujoči je po dopolnilnem sklepu, upoštevajoč stališča in predloge Statutarno – pravne komisije, svetu predlagal sprejem naslednjega

#### SKLEPA

1. Najame se kredit v višini 2.000.000 € za sofinanciranje izgradnje OŠ Brežice v višini 1.600.000 € in hidravlične izboljšave v višini 400.000 €.
2. Sprejme se dopolnjen predlog Odloka o proračunu Občine Brežice za leto 2010, skupaj z redakcijskim popravkom Statutarno pravne komisije in stališčem Odbora za komunalno infrastrukturo ter dopolnitvami župana.
3. Sprejme se program prodaje občinskega premoženja in program nakupa za leto 2010.

Sklep je bil sprejet z 22-imi glasovi »za« in 2- ma »proti«.

## 6. točka dnevnega reda

### Občinski program varnosti občine Brežice

Uvodno obrazložitev je podala **ga. Alenka Laznik**, vodja oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve.

**Statutarno-pravna komisija** je v svojih pisnih stališčih predlagala, da se v uvodni obrazložitvi (župana) za sprejem Predloga sklepa o sprejemu Občinskega programa varnosti občine Brežice izvede naslednji redakcijski popravek:

Preambula Predloga sklepa o sprejemu Občinskega programa varnosti občine Brežice se spremeni tako, da glasi: »Na podlagi 33. člena Statuta občine Brežice (Ur. list RS, št. 10/09) in 6. člena Zakona o občinskem redarstvu (Ur. list RS št. 139/06) posredujem občinskemu svetu v obravnavo in sprejem predlog Občinskega programa varnosti občine Brežice in predlagam Občinskemu svetu občine Brežice, da v skladu s 116. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Brežice (Ur. list RS, št. 40/09) obravnava in po opravljeni obravnavi sprejme naslednja sklepa:«

Razprave ni bilo.

Predsedujoči je občinskemu svetu predlagal naslednji

**SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Brežice sprejme Občinski program varnosti občine Brežice skupaj z redakcijskim popravkom Statutarne pravne komisije.**
- 2. Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati naslednji dan po objavi.**

Sklep je bil sprejet z 19-imi glasovi »za« in 1- im »proti«.

## **7. točka dnevnega reda**

### **Predlog odloka o spremembi Odloka o varstvu javnega reda in miru v občini Brežice**

Uvodno obrazložitev je podala **ga. Alenka Laznik**, vodja oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve.

Razprave ni bilo.

Predsedujoči je občinskemu svetu predlagal naslednji

**SKLEP:**

- 1. Sprejme se Odlok o spremembi odloka o varstvu javnega reda in miru v občini Brežice.**

Sklep je bil sprejet z 19-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

## **8. točka dnevnega reda**

### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje občine Brežice – prvo branje**

Uvodno obrazložitev je podal **g. Branko Blaževič**, vodja oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj.

**Statutarno-pravna komisija** je v svojih pisnih stališčih predlagala, da se v preambuli o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje občine Brežice izvedejo naslednji redakcijski popravki:

1. Preambula Odloka se spremeni tako, da glasi: »Na podlagi petega odstavka 61. člena in četrtega odstavka 96. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 in 108/09), (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 in 108/09), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08 in 79/09) in 19. člena Statuta Občine Brežice (Uradni list RS, št. 10/09) je Občinski svet Občine Brežice na 24. redni seji dne, .....2010 sprejel«.
2. 1. člen Odloka se spremeni tako, da glasi: »S tem odlokom se spremeni in dopolni Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Brežice (Uradni list RS, št. 103/06- uradno prečiščeno besedilo in 77/09)«.

Razprave ni bilo. Predsedujoči je občinskemu svetu predlagal naslednji

**SKLEP:**

1. **Odlok se sprejme po skrajšanem postopku.**
2. **Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje Občine Brežice skupaj z dopolnitvami in redakcijskimi popravki Statutarno pravne komisije.**

Sklep je bil sprejet z 20-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

## **9. točka dnevnega reda**

### **Obvezna razlaga 10. člena Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje občine Brežice**

Uvodno obrazložitev je podal **g. Branko Blažević**, vodja oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj.

Stališče Statutarno-pravne komisije je predstavila predsednica komisije, **ga. Irena Rudman**. Opozorila je na napačno uporabo besedne zveze »obvezna razlaga«, saj Poslovnik Občinskega sveta občine Brežice (Ur. list RS, št. 40/09) določa uporabo besedne zveze »avtentična razlaga«. Ob tem je **Statutarno-pravna komisija** v svojih pisnih stališčih predlagala, da se:

1. v preambuli Obvezne razlage 10. člena Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje občine Brežice popravijo oz. pravilno zapišejo zakonske podlage za sprejem, tako da glasi:  
»Na podlagi 11. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 in 108/09), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08 in 79/09) in 19. člena Statuta Občine Brežice (Uradni list RS, št. 10/09) je Občinski svet Občine Brežice na 24. redni seji dne ..... .. 2010 sprejel«
2. vsebina 1. člena popravi tako, da se obvezna razlaga ne omeji zgolj na eno številčno določeno parcelo, saj odlok ureja splošne zadeve v pristojnosti lokalne skupnosti in praviloma velja pod enakimi pogoji za vse, ki jih zavezuje, posledično enako velja tudi za obvezno razlago, ki je njej sestavni del. Zato komisija strokovnim službam predlaga, da so seje OS se pripravi obvezna razlaga tega člena opisno, tako da bo veljala za področje celotne občino z omejitvijo oz. pod pogojem, da se dovoli gradnja enega stanovanjskega objekta, kot je določeno v Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje Občine Brežice (Uradni list SRS, št. 25/88).
3. v 2. členu se redakcijski popravki opravijo pri zakonskih podlagah, ki jih je potrebno pravilno zapisati .
4. doda se novi 3. člen, ki glasi: »Obvezna razlaga 10. člena Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje občine Brežice začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.«.

Po razpravi, v kateri je sodeloval Ivan Sušin, je predsedujoči upoštevajoč stališča in predloge Statutarno-pravne komisije, predlagal naslednji

**SKLEP:**

1. **Avtentična razlaga se sprejme po skrajšanem postopku.**
2. **Sprejme se avtentična razlaga 10. člena Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje Občine Brežice skupaj z dopolnitvami in redakcijskimi popravki Statutarno pravne komisije.**

Sklep je bil sprejet s 15-imi glasovi »za« in 2-ma »proti«.

## 10. točka dnevnega reda

### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o usklajenosti prostorsko izvedbenih in drugih prostorskih aktov s prostorskimi sestavinami dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Brežice za obdobje od leta 1986 do 2000 – prvo branje**

Uvodno obrazložitev je podal **g. Branko Blažević**, vodja oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj.

**Statutarno-pravna komisija** v svojih pisnih stališčih predlagala, da se:

1. V preambuli Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o usklajenosti prostorsko izvedbenih in drugih prostorskih aktov s prostorskimi sestavinami dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Brežice za obdobje od leta 1986 do 2000 popravijo oz. pravilno zapišejo zakonske podlage, tako da glasi: »Na podlagi 96. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 in 108/09), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08 in 79/09) in 19. člena Statuta Občine Brežice (Uradni list RS, št. 10/09) je Občinski svet Občine Brežice na 24. redni seji dne ..... 2010 sprejel«.
2. V 1. členu se v prvem stavku za besedo »členu« beseda Odlok piše z veliko začetnico.
3. V 1. členu se spremeni besedilo za besedno zvezo, ki se glasi:, tako da se nadomesti besedila z naslednjim besedilom: »Zaradi neuskklajenosti z Odlokom o prostorskih sestavinah dolgoročnega plana Občine Brežice za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Brežice za obdobje od leta 1986 do leta 1990 (Uradni list SRS, št. 41/87, 8/88, in Uradni list RS, št. 13/91, 37/94, 29/96, 77/97, 79/97, 47/98, 61/98, 10/99, 59/00, 27/01, 50/01, 4/02, 55/02, 110/02, 42/03, 58/03, 99/04, 104/04, 123/04 in 104/09) prenehata veljati:
  - Odlok o zazidalnem načrtu za obrtniško cono (Šentlenart) Brežice (Uradni list SRS, št. 51/71, 32/85, 39/86, Uradni list RS, št. 6/93, 66/99, 66/00 – Odl. US, 4/02, 64/08) na delu območja, ki ga tvori prostorska enota B4-07P5/1, kot je to prikazano v planskem aktu in
  - Odlok o zazidalnem načrtu "Dedro – Dobova" (Brežice) (Uradni list RS, št. 52/95, 66/00 – Odl. US).«
4. V nadaljevanju besedila Odloka se (v novem členu) navede kateri predpis se uporablja za urejanje tega področja.
5. 1. in 2. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o usklajenosti prostorsko izvedbenih in drugih prostorskih aktov s prostorskimi sestavinami dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Brežice za obdobje od leta 1986 do 2000 se formalno preoblikujeta v skladu s prej navedenima pripombama, kar strokovna služba pripravi do seje OS.
6. V 4. členu se besedilo »z dnem objave« nadomesti z besedilom »naslednji dan po objavi«.

Razprave ni bilo. Predsedujoči je občinskemu svetu predlagal naslednji

#### **SKLEP:**

1. **Odlok se sprejme po skrajšanem postopku.**
2. **Sprejem se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o usklajenosti prostorsko izvedbenih in drugih prostorskih aktov s prostorskimi sestavinami dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Brežice za obdobje od leta 1986 do 2000 – prvo branje skupaj z dopolnitvami in redakcijskimi popravki Statutarno pravne komisije.**

Sklep je bil sprejet z 19-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

## 11. točka dnevnega reda

### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o novelaciji zazidalnega načrta Trnje - prvo branje**

Uvodno obrazložitev je podal **g. Branko Blažević**, vodja oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj.

**Statutarno-pravna komisija** v svojih pisnih stališčih predlagala, da se izvedejo naslednji redakcijski popravki:

1. Preambula Odloka se spremeni tako, da se navedejo zakonske podlage, ki veljajo na dan sprejema odloka na seji OS in tako glasi: »Na podlagi sprejetega sklepa o začetku postopka priprave sprememb in dopolnitev predmetnega prostorskega akta, 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 in 108/09) in 33. člena Statuta Občine Brežice (Uradni list RS, št. 10/09) predlagam občinskemu svetu v sprejem naslednjih dveh sklepov:«.
2. Zadnji stavek 1. člena se spremeni, tako da glasi: »Spremembe in dopolnitve novelacije zazidalnega načrta Trnje, Brežice (SZDN, v nadaljevanju Odlok) je izdelal PROPLAN, Ivanka Kraljič, s.p., Krško pod številko SZDN-12/08..
3. Prouči se besedilo 3. člena 1. odstavka, bodisi, da se prvi odstavek v celoti črta oz. da se razdeli besedilo prvega odstavka na dva odstavka in da se ustrezno preštevilčita ostala dva odstavka.
4. V celotnem besedilu Odloka se v besedni zvezi »osnovni odlok« črta beseda »osnovni«.
5. V 12. členu se beseda »osmi« nadomesti z besedo »petnajsti«.

Razprave ni bilo. Predsedujoči je občinskemu svetu predlagal naslednji

#### **SKLEP:**

1. Sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o novelaciji zazidalnega načrta Trnje skupaj z dopolnitvami in redakcijskimi popravki Statutarno pravne komisije.
2. Sprejmejo se stališča do pripomb in predlogov k dopolnjenemu osnutku sprememb in dopolnitev odloka o novelaciji zazidalnega načrta Trnje.

Sklep je bil sprejet s 18-imi glasovi »za« in 1-im »proti«.

## 12. točka dnevnega reda

### **Nepremičnine**

#### **12.1.: Predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice**

Uvodno obrazložitev je podal **g. Branko Blažević**, vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj.



Razprave ni bilo. Predsedujoči je občinskemu svetu predlagal naslednji

**SKLEP:**

1. Sprejme se sklep o ustanovitvi stavbne pravice.
2. S tem sklepom se razveljavi Sklep o ustanovitvi stavbne pravice za namen izgradnje urgentnega centra t. 478-50/2009 z dne 22.09.2009.
3. Podeli se stavbna pravica za namen izgradnje Urgentnega centra Splošne bolnišnice Brežice na nepremičnini parc. št. 210, k.o. Brežice v korist: Javni zdravstveni zavod, Splošna bolnišnica Brežice, Černelčeva 15, Brežice, za dobo 99 let.
4. Ta sklep začne veljati naslednji dan po sprejemu.

Sklep je bil sprejet z 20-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

### **12.2.: Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra**

Po uvodni obrazložitvi, ki jo je podal **g. Branko Blaževič**, vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj, je svet, brez razprave, na predlog župana sprejel naslednji

**SKLEP:**

1. O predlogih sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra se glasuje v paketu.

Sklep je bil sprejet s 20-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

Predsedujoči je občinskemu svetu predlagal naslednje

**SKLEPE:**

1. Sprejme se sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 218/8 (travnik v izmeri 562m<sup>2</sup>), k.o. Trnje.
2. Sprejme se sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1537/61 (pašnik v izmeri 141 m<sup>2</sup>) in parc. št. 1537/67 (pašnik v izmeri 665m<sup>2</sup>), obe k.o. Stojanski vrh.
3. Sprejme se sklep o ukinitvi javnega dobra na parc.t. 992/10 (pot v izmeri 64 m<sup>2</sup>), k.o. 1282 Brezina.
4. Sprejme se sklep o vzpostavitvi javnega dobra na parc. št. 215/2 (travnik v izmeri 142 m<sup>2</sup>), k.o. 1282 Brezina.
5. Ti sklepi začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklepi so bili sprejeti z 20-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

**12.3.: Predlog sklepa Letni program prodaje premoženja v lasti občine Brežice – dopolnitev številka 1 k že obstoječemu letnemu programu za leto 2010**

Po uvodni obrazložitvi, ki jo je podal **g. Branko Blaževič**, vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj, je svet, brez razprave, na predlog predsedujočega sprejel naslednji

**SKLEP:**

- 1. Sprejme se sklep o potrditvi letnega programa prodaje premoženja v lasti Občine Brežice številka 1 k že obstoječemu letnemu programu za leto 2010.**

Sklep je bil sprejet z 19-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

Ker je čas, predviden za sejo, potekel, je predsedujoči sejo prekinil in napovedal nadaljevanje seje v ponedeljek, dne 25.01.2010 ob 15:30, v istih prostorih.

Seja je bila prekinjena ob 19:30.

Zapisi:

Nada Rezelj

Jasmina Molan

**Aleksander Denžič**  
Direktor občinske uprave

**Ivan Molan**  
Župan občine Brežice

## ZAPISNIK

### **nadaljevanja 24. seje Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bilo v ponedeljek, 25.01.2010 ob 15:30, v sejni sobi na Gubčevi 10a, Brežice**

#### **Na seji so bili prisotni naslednji člani sveta:**

Patricia Čular, Marko Hercigonja, Robert Žagar, Mitja Oštrbenk, Irena Rudman, Jernej Zorko, Tatjana Močan, Mira Šuler, Franc Zidarič, Franc Kelher, Ivan Pondelak, Matjaž Pegam, Marijan Žibert, Franc Urek, Janko Kržan, Uroš Škof, Lado Križman, Ivan Kovačič, Ivan Sušin, Milena Jesenko, Rajka Križanac, Franc Gorišek, Jurij Pezdirc, Mladen Strniša, Marjan Jurkas, Jožica Obradović, Franc Golobič in mag. Hrvoje Teo Oršanič.

#### **Seje se nista udeležila:**

Vladimira Kežman (opr.), Stanko Radanovič (opr.)

#### **Drugi prisotni:**

Ivan Molan – župan Občine Brežice, Aleksander Denžič – direktor občinske uprave Občine Brežice, Jasmina Molan – tajnica občinskega sveta, Branko Blažević – vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj, Alenka Laznik – vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, Nada Rezelj – Poslovna sekretarka v Uradu župana, Jožica Stezinar – namestnica predsednika NO, Dejan Rostohar – Višji svetovalec na Oddelku za prostorsko načrtovanje in razvoj, Niko Galeša – Odbor za HESS, Iztok Močnik – IBE, Silvester Jeršič – HESS d.o.o., Ksenija Mahnič – Adriaplin d.o.o., Lorenzo Maina – Adriaplin d.o.o., Jelka Hudoklin – ACER Novo mesto, Damjana Frece – Savaprojekt d.d. Krško, Vlado Podgoršek – STA, Marija Kalčič – Posavski obzornik, Jelica Koršič – Radio 1 in Irena Majce – Radio Slovenija.

Sejo sveta, ki se je začela ob 15:35, je vodil župan, **g. Ivan Molan**.

Župan je uvodoma pozdravil vse prisotne in ugotovil sklepčnost občinskega sveta.

Na začetku seje je bilo prisotnih 24 članov občinskega sveta.

### **13.točka dnevnega reda**

#### **Soglasje k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja**

Po uvodni obrazložitvi **ge. Alenke Laznik**, vodje Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske besede, je prisotne nagovorila tudi **ga. Ksenija Mahnič** iz podjetja Adriaplin d.o.o., nato pa je splošne pogoje za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja predstavil direktor Adriaplin-a d.o.o., **g. Lorenzo Maina**.

Razprave ni bilo. Župan je občinskemu svetu predlagal naslednji

#### **SKLEP:**

**1. Občinski svet Občine Brežice daje soglasje k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja.**

**2. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

Sklep je bil sprejet z 22-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

## 14.točka dnevnega reda

### Državni prostorski načrt za območje hidroelektrarne Mokrice – podajanje smernic občine Brežice

Po uvodni obrazložitvi, ki jo je podal **g. Branko Blažević**, vodja Oddelka za prostorsko načrtovanje in razvoj, je krajšo obrazložitev podal tudi **g. Niko Galeša** – predsednik Odbora za HESS. DPN za območje hidroelektrarne Mokrice je predstavila **ga. Jelka Hudoklin** – ACER Novo mesto.

Ga. Rajka Križanac je kot predsednica projektne skupine za HE uvodoma podala kratko obrazložitev:

»Glede na zahtevnost projekta in obširnost gradiva ste tudi sami opazili, da je potrebno resno in zahtevno delo, da se gradivo, ki ga dobimo, obdela. Najboljše informacije imajo krajevne skupnosti, ki so pozitiven faktor ali posrednik za informacije s terena. Zato smatram, da je županova odločitev, da se vključijo vse prizadete krajevne skupnosti primerna in da bomo na tak način lahko proučili vsak segment tega projekta in detajlno razdelali vse, kar se nam zdi pomembno. Projektna skupina se je imela priložnost sestati samo 1-krat, saj so določeni le 30-dnevni časovni roki. Občina je, kot je bilo že povedano, zaprosila in obvestila Ministrstvo za okolje in prostor o pridržanju pravice, da bo, v kolikor bi se izkazala potreba še za kakšno smernico, le-to tudi dodatno posredovala. Glede na to, da smo v projektni skupini in danes še na odboru za urbanizem pretehtali smernico po smernico pa smatramo, kar je bilo izpostavljeno tudi na projektni skupini, da se vse tisto, kar so krajevne skupnosti ugotovile, pregledale, in na kar je dana pozornost, da je v teh smernicah tudi zapisano. Mogoče se bo ugotovilo še kaj. Upamo, da bomo v postopku aktivno sodelovali in lahko na zadeve še naprej apelirali. Delo v projektni skupini smo si zastavili resno, ne glede, tako kot je bilo slišati uvodoma, na vse napisano, ali bodo HE, na politične odločitve, na razmere, ki terjajo sodelovanje med državama, ne glede na vse to, v tem papirnatem delu smatramo, da morata biti delo in pristop k temu resna, saj nobenemu ni vseeno za naš prostor, prostor, v katerem živimo in želimo si, da bi res ta kriterij družbene sprejemljivosti bil v največji možni meri in da je zajeto vse tisto, kar kot predstavniki lokalne skupnosti poznamo, želimo in problemi, s katerimi se soočamo in nanje opozarjamo. Če ima kdo še kakšno pobudo ali predlog, lahko le-te še vedno vključi v te smernice, če je ugotovljeno, da se je kaj spustilo. Mislim, da se je občinska uprava res potrudila in iz vseh zornih kotov pridobila zadeve skupaj in da je zdaj vse zbrano na enem mestu.«

Stališče Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja je predstavil **g. Ivan Sušin**:

»Na osnovi dosedanjih informacij je tudi Odbor za kmetijstvo pripravil nekaj smernic. Te smernice so vključene v skupne smernice, ki jih je g. Blažević že predstavil. Opozoril bi na to, da če bo prihajalo do nekih novih in podrobnejših informacij, novih dejstev in okoliščin, mora občina in ta občinski svet čim prej pristopiti k dopolnitvi teh smernic, ki jih imamo danes predstavljene. Upamo, da bo investitor v čim večji meri te smernice tudi upošteval «

Stališče Odbora za urbanizem in okolje je predstavil **mag. Hrvoje Teo Oršanič** in povzel smernice k predlogu DPN-ja za območje HE Mokrice:

- 1 »Zahteva se jasen odgovor glede vpliva nameravanega posega na termalni vodonosnik Term Čatež. Ta odgovor želimo pred sprejetjem predloga državnega prostorskega načrta za HE Mokrice. Sami dobro veste, da je ob načrtovanem objektu eden najmočnejših turističnih objektov v naši državi, zato si ne želimo kakšnih negativnih vplivov ali pa posledic na ta objekt. Na sami seji odbora smo slišali, da obstajajo študije, ki si v svojih končnih rezultatih nasprotujejo, se pravi, da eni predstavljajo študijo, ki pravi, da ni negativnega vpliva na termalni vodonosnik, drugi spet pravijo, da imajo študijo, ki kaže, da je negativen vpliv na termalni vodonosnik. Ker določeno težo in breme odločitve nosimo tudi na občinskem svetu, mislim, da je prav, in da se člani občinskega sveta s tem tudi strinjate, da si pred odločitvijo, preden bomo dvignili roke pri tej točki »natočimo čistega vina« in da zahtevamo jasen in

nedvoumen odgovor, ali da ali ne. Tukaj ne more biti nasprotujočih si študij. Rezultat je lahko samo eden: je ali ni vpliv.

- 2 Izpostavljeno je bilo tudi, da je potrebno glede na izkušnje in vse, kar se je dogajalo pri tistem tragičnem dogodku pri HE Blanca, zagotoviti tudi tekom same gradnje, dostope na in predvsem pod jezovno zgradbo. Eden izmed članov odbora je izpostavil, da so med akcijo reševanja imeli kar nekaj težav z dostopom pod jezovno zgradbo. Če je to res, boste sami presodili, ker ste bili bolj udeleženi, ampak ta predlog je bil dan in prosim, da se ga v smernicah tudi upošteva.
- 3 Zahteva se, da se zaključni študija podtalnice še pred sprejetjem predloga DPN za HE Mokrice, skratka to je sila pomembna študija, ena najpomembnejših, kajti Sava takšna kot je sedaj, ima velik vpliv na podtalnico in vsak poseg v vodotok Save se bo odrazil na nivoju podtalnice, ki je bistvenega pomena za krško-brežiško kotlino in prav je, da ljudje, ki te zadeve obvladajo, od sebe dajo študijo, s katero si bomo predočili sliko, kaj se bo s podtalnico zgodilo v krško-brežiški kotlini.
- 4 Zahteva se, da se pred sprejetjem predloga DPN za HE izdelava študija vplivov na vodni tok reke Sotle. Namreč severno od nameravanega načrtovanega objekta imamo spomenik narave in tudi območje Nature 2000, to so Jovsi, kot ga je že omenila ga. Hudoklinova. Ta prostor, to območje Nature 2000 je življenjsko povezano z nivojem vode, torej z vodo, in vsaka sprememba je lahko za to področje usodna, zato je prav, da si pred sprejemanjem pomembnih odločitev razčistimo vse pojme.
- 5 Zahteva se, da se preverijo rešitve stika cole, to je ena zadnjih savskih mrtvic, stika vod cole s savsko vodo. Kako bo to rešeno po izgradnji nasipa, ker od tega je odvisna ohranitev življenja v mrtvici?
- 6 Pogrešali smo bolj podrobno informacijo, kateri objekti so predvideni za rušitev. V gradivu, ki smo ga prejeli, je navedeno, da je 7 stanovanjskih in 4 gospodarskih objektov predvidenih za odstranitev. Ker gre za zelo delikatno vprašanje, za marsikoga življenjskega pomena, je prav, da smo bolj podrobno seznanjeni, kje so lokacije teh objektov in kateri objekti so predvideni za odstranitev. Na seji odbora smo izpostavili tudi vprašanje Gostilne Budič, ki ob vseh posegih v prostor: ob gradnji mostu čez Savo, ob izgradnji avtoceste, ob gradnji ene in druge bodoče HE, ostaja nerešeno. G Budič se vsake toliko »utaplja« v visokih vodah. Odbor, zato zahteva, da se, preden dvignemo roko, preden potrdimo kakšen pomemben dokument, reši vprašanje gospoda Budiča.
- 7 Zahteva se odstranitev komunalne deponije na območju Dobove, ki naj se izvede še pred začetkom izgradnje HE Mokrice, ker se bojimo, da bo sprememba v nivoju podtalnice najverjetneje vplivala tudi na odtekanje in distribucijo izcednih vod vsepovsod, kamor se podtalnica s pretakanjem razprostira v našem območju.
- 8 Predlagali smo, da se v smernicah predvidena študija prisotne ornitofavne razširi na celovitejšo študijo od biotske pestrosti območja, torej ne samo na ornitofavne, ampak na celoten živi svet: rastlinski in živalski.
- 9 Predlagali smo, da se v smernice navede obvezna tesnitev stranic in dna deponij akumulacijskega mulja. Kot ste na slikah namreč videli, so deponije akumulacijskega mulja načrtovane tik ob nadomestnih habitatih ali pa so nadomestni habitatni načrtovani tik ob deponijah akumulacijskega mulja. Če ne bo zatesnjenega dna in stranic teh deponij, pričakujemo, da se bodo izcedne vode stekale v nadomestne habitate, kar ne bo v prid tamkajšnjemu življu.
- 10 Precej razprave je bilo o možnostih za plovnost reke Save. Torej nedvoumno je, da je rečni transport eden najcenejših. Drugo dejstvo pa je, da smo pred zagotavljanjem plovnosti reke Save oz. da smo pred tem dejstvom oddaljeni še najmanj par stoletij. Potrebno je namreč rešiti kar nekaj mostov, če hočemo na daljši tok rešiti plovnost, pa tudi poglobit je treba tok reke Save na kar precej odsekih, tako da je iluzorno kar koli o tem reči ali pa v tem trenutku sploh razpravljat. Je pa plovnost reke Save zanimiva s turističnega vidika, to pa je res, kar smo tudi vsi na odboru podprli in prav je, da je to v smernicah navedeno kot možnost turistične ponudbe.

- 11 Odbor pogrēša navedbo cestne povezave Jesenice na Dolenjskem - Dobova. Prosim, da se to v smernice navede in da enkrat ta ideja tudi zaživi. To je zelo stara ideja in želja na obeh straneh reke Save.
- 12 Predlagali smo izvedbo plavajočega nadomestnega habitata za rečne gnezdilce. Ta elegantna izvedba, mislim, da boste to z veseljem sprejeli, tudi v končnici zelo lepo deluje in tako kot smo vsi veseli te ribje steze pri Blanci, ki, kolikor slišimo, dobro deluje, verjamem, da bomo tako tudi mi veseli tega nadomestnega plavajočega habitata, ki bo tudi svojo funkcijo lepo opravljal.
- 13 V gradivu smo lahko prebrali, da se za blažitev tega dnevnega spreminjanja višine toka reke Save, ki ima posledice tudi na reki Krki, predvideva izgradnja pregrade in da bi ta to blažila. Lokacija te pregrade naj bi bila nekje med starim mostom čez Krko in med mostom od avtoceste. Jaz predlagam, ker smo danes to na Odboru za urbanizem in okolje že načeli, da bi lokacijo te pregrade poskušali doreči z uporabnikom Turistično rekreativnega centra Grič, ker tovrstne pregrade v prostoru, če bo enkrat do vseh teh objektov v prostoru prišlo, so zelo priljubljena kopališča in če že nek tak objekt v prostoru delamo, potem ga vsaj približajmo nekemu rekreacijskemu centru, da bomo lahko tam zadovoljstvo turistov še malo izkoristili.

Po uvodnih obrazložitvah in predstavitvi DPN-ja za HE Mokrice je **župan, g. Ivan Molan**, poudaril, da občina pred sprejetjem DPN-ja pričakuje odgovore na vsa vprašanja, ki so jih postavila delovna telesa Občinskega sveta, občinski svetniki, kakor tudi posamezniki in krajevne skupnosti. Na vsa podana vprašanja in smernice se pričakuje odgovore, saj bo občinski svet lahko le na podlagi teh podal dokončen sklep o potrditvi DPN-ja za HE Mokrice.

Po razpravi, v kateri so sodelovali: Ivan Kovačič, Marko Hercigonja, Rajka Križanac, Jernej Zorko, mag. Hrvoje Teo Oršanič, Irena Rudman, Matjaž Pegam, Marjan Jurkas in Mitja Oštrbenk, je občinski svet na predlog župana sprejel naslednji

#### **SKLEP:**

1. **Občinski svet občine Brežice sprejme predlog smernic za pripravo Državnega prostorskega načrta za območje hidroelektrarne Mokrice skupaj s podanimi dopolnitvami in pripombami.**

Sklep je bil sprejet s 26-imi glasovi »za« in 0 »proti«.

\*\*\*\*\*

Na seji so člani Občinskega sveta na Predlog smernic za pripravo Državnega prostorskega načrta za območje hidroelektrarne Mokrice podali naslednje predloge in pripombe:

#### **1. Ivan Kovačič:**

1. »Najbolj me je »zbodlo v oči«, da ni projektirane cestne povezave – izgradnje ceste in mostu na objektu HE Mokrice, kar je bilo namreč na ogledu makete na Hidroinštitutu, ki ga je organizirala občina, tudi obljubljeno. Danes pa vidim, da se pri projektiranju ne računa na ta projekt. Ljudje, ki živimo na tem območju, smo že vrsto let ogroženi z velikimi vodami in smo razlivno območje za celo Slovenijo, saj nasip še ni dokončan. Z izgradnjo HE pa bi se rešili velikih vod, saj bi bil zgrajen nasip, ki bi nas obvaroval. V načrtu je še eden visokovodni nasip, ki se bo gradil tik ob vasi in s tem bo zmanjšal kvaliteto bivanja. Sprašujem, zakaj se ni projektiral most in cesta že v prvem projektu. Novo projektiralo, bo zelo podražilo projektiranje. Toda pri nas je ponavadi nas tako.
2. Zanima me ali je potrebno tako veliko razlivno polje, ki je tik ob vasi Loče. Vas bo tako ograjena skoz okoli, kar je bilo prikazano tudi na sliki.

3. Na tisti sliki je označen tudi dostop do vode in kolesarske steze, ki pa je na tej skici ne vidim, to je številka 18, kjer naj bi pisalo, kje je dostop do vode.
4. Športno rekreacijski objekti so predvideni samo pri Termah Čatež in na Mostecu. Kaj bo z objekti, ki so že sedaj tangirani kot športno rekreacijski, npr. Grič. Sotočje reke Krke in Save tudi ni označeno, pa tudi dolvodno ob nasipu, kjer je jez dosti širok, ni predvidenih nobenih športno rekreacijskih objektov.
5. Vprašanje imam glede deponije mulja, ki je tik ob nasipu, tik ob teh zaščitenih habitatih in se mi zdi, da so zelo moteči. Slišimo, da te deponije smrdijo, da so strupene. Ko pa se te jezovi čistijo, tudi ribe poginjajo itd. Tu so tudi usedline in če bodo te deponije blizu, če bodo kolesarske steze in drugi objekti zraven, pa še te habitati zaščiteni, se mi to ne zdi smiselno.
6. Omenili ste obvoznico in most pri Termah Čatež, ki se bo povezal na rondo. Nič ni bilo povedanega za most preko elektrarne in cestno povezava med Štajersko in Kranjsko, ki je bila obljubljena, pa je v tem projektu nisem zasledil.«

## 2. Marko Hercigonja:

»V svetniški skupini SDS podpiramo načrtovanje in upamo na čimprejšnjo izgradnjo HE Mokrice, predvsem zaradi tistih pozivnih stvari, ki jih s sabo prinaša, to pa je predvsem: pridobivanje električne energije; plovnost reke Save za turistične namene, mogoče kdaj kasneje tudi za gospodarstvo; protipoplavno zaščito za tista naselja, ki so v preteklosti bila že večkrat zaradi tega ogrožena in pa tudi utrpela škodo pridobitve mostu in obvoznice za Brežice; območje za rekreacijo ob objektu kot tudi na samem objektu oz. na vodnih površinah; upamo na ureditev kolesarskih stez ob prometnicah in seveda tudi na možnost namakanje kmetijskih zemljišč. Takšen objekt prinaša s sabo tudi določene obremenitve, seveda pa se zato trudimo podati smernice, ki bodo te obremenitve oz. ta vpliv čim bolj omilile, ga zmanjšale in naredile samo izgradnjo kot tudi nadaljnji obstoj tega objekta, čim bolj prijazen tako prebivalstvu kot tudi okolju. Seveda bomo spremljali dokončno načrtovanje HE in si nekako prizadevali podati še določene smernice, ki se bodo pokazale za potrebne. Spremljali bomo sam potek izgradnje, za katerega upamo, da bo čim prej in tudi takrat bomo nekako poskusili sodelovati, da bo gradnja čim manj moteča za naše okolje. Smernice bomo danes podprli.«

## 3. Rajka Križanac:

- 1 »V uvodu se bom sicer malo ponavljala, ampak še enkrat v imenu lokalne skupnosti, ki jo predstavljam. Dostikrat znamo reči, da Zavod za varstvo narave varuje naravo, Zavod za ribiče varuje svoje področje, mislim pa, da smo predstavniki lokalne skupnosti za to, da zaščitimo ljudi, ki živijo na območju nekega državno prostorskega načrta. Zato je tudi mene predvsem in lokalno skupnosti, iz katere izhajamo, zmotilo, da je v gradivu, ki smo ga prejeli, samo z enim stavkom zapisano »objekti za odkup: 7 stanovanjskih objektov in 4 gospodarski objekti«. Mislim, da se z življenjem ljudi glede preselitve, rušitve objektov in odkupi ni kar tako igrati. To so pomembne zadeve, ki posegajo v življenje vsakega od nas in če se postavim v vlogo ljudi, ki so na tem območju, sigurno, da ni ugodno. Vsak posameznik, ko pogleda nek načrt, želi videt, kje je njegova hiša, kaj se bo v njegovem prostoru in okrog njega dogajalo. Glede na to, da v tem gradivu to ni specificirano pa se le-to mora, tudi po določenih navodil in občinskih smernic, se mora v vseh nadaljnjih dokumentih, o katerih bomo razpravljali, to bolj detajlno opredelit, da vemo, o katerih hišah, o katerih objektih govorimo, ker je to pomemben podatek za vsako lokalno skupnost kakor tudi posameznika. Tega iz grafike danes nismo zasledili. Predvidevamo, da se to nanaša na del naselja Ribnica, v katerem so sicer 4 objekti, 2 sta že porušena z avtocesto, in mislimo, da govorimo o tem delu naselja. V kolikor govorimo, želimo vedeti detajle. Grafika ne ustreza, zato tudi nismo mogli povezati grafičnega in tekstualnega dela, kar kaže še na eno pomanjkljivost.
- 2 Strinjam se tudi, da bi se načrtovalci glede preverjanja dokumentacije pri prevoznosti jezovne zgradbe, morali držati koncesijske pogodbe o izkoriščanju energetskega potenciala spodnje Save, v kateri v enem od členov piše: »zagotoviti premostitev Save na območju HE Blanca in HE Mokrice za javni osebni promet z osebnimi vozili pred pričetkom obratovanja teh dveh

HE.« Želja po povezovanju Dobove in Jesenic oz. Obrežja, ki je največji mednarodni mejni prehod, ni od včeraj, znana je že vrsto let in to je sigurno tudi eden od pogojev koncesijske pogodbe, ki je bila v letu 2002 podpisana. Omenjena pogodba navaja, da je prevoznost na jezovni zgradbi HE Mokrice. V smernicah je to napisano, to je tudi pripomba KS Jesenice in to tudi samo poudarjam.

- 3 Sanacija infrastrukture. Glede izkušnje, ki jo imamo na drugih državnih projektih, mislim, da je tu potrebno, v smernicah je kar nekaj varovalk, na nek način zagotoviti, da bo zadeva izpeljana pred pričetkom gradnje, da bomo točno vedeli, v katerem časovnem razmiku in da bo recimo sanacija republiške ceste na odseku, ki je že sedaj zelo obremenjen - od Dvorc do Slovenske vasi izvedena pred pričetkom gradnje. Prav tako je potrebo, da se sanirajo vse črne točke in da smo tudi na nek način zavarovani za te dostope za gradbiščne poti, ki nam morajo biti znane, predvsem glede na naselja, ki so strnjena in v neposredni bližini predvidene gradnje.
- 4 Protipoplavna zaščita je eden od ključnih elementov, za katero mislim, da mora biti večkrat in dostikrat izpostavljena.
- 5 Ureditve posameznih vodotokov. V gradivu ni bilo prikazane ureditve Sotle in ureditve Breganice. Vse pritoke Save je potrebno urediti in proučiti, kateri vplivajo več, kateri manj, prav tako je potrebno izvesti sanacijo v določenem delu.
- 6 Plovnost II. kategorije, ki je prevzeta iz študij, izdelanih na drugih odborih in na drugih projektih, se nam zdi malce utopistična in nerealna. Plovnost II. kategorije zahteva še marsikaj več. Načrtovana pristanišča so mogoče malo vprašljiva. Za poglobitev dol-jezovno od zgradbe v dolžini 2.700 m predlagamo, da se opredeli, kako in zakaj. Menimo tudi, da s tem posegamo že v področje druge države, v kolikor je dol-jezovno od zgradbe 2.700 m.

To so strnjene zadeve, ki ste jih že slišali prej, a za katere apeliram, da moramo biti pozorni tudi v nadaljnjih dokumentih, o katerih bomo morali razpravljati.«

#### **4. Jernej Zorko:**

»Imam vprašanje glede reke Krke. Vsi vemo, da je le-ta odvisna od Save. Če je Sava visoka, jo potisne nazaj in poplavlja od začetka Gostilne Budič do Krške vasi in še naprej do Malenc in Dolenje Pirošice pri Cerkljah. Tu je že bila tako visoka voda, da se je bilo potrebno s čolni voziti v Cerklje, ker je bila cesta poplavljena, zato bi apeliral, da se tudi to upošteva in da se da jasen odgovor, kako se bo to saniralo.«

#### **5. Irena Rudman:**

»Za začetek bi rada pohvalila občinsko upravo in projektno komisijo, ki so opravili veliko delo, zbrali vse akterje, vse tiste, ki so v prvi fazi najbolj pomembni in najbolj tisti, ki jih je potrebno vprašati za njihovo stališče in pripombe in da so to vse zbrali in vključili.

Opozorila bi na eno zadevo. Vzpodbudil me je gospod, ki je tako samozavestno zatrdil, da bo ta DPN, če sem prav razumela, že do junija za HE Brežice, potem pa do naslednjega junija za HE Mokrice. V zvezi s tem bi rada opozorila, da mi smo ene pripombe in zahteve oz. smernice praktično identične v enem delu že podali v zvezi HE Brežice, pa do danes ni bilo nobenega pojasnila, niti odgovora. In če mi mislimo, da bomo DPN sprejemali že junija, potem se te študije nedvomno vsaj delajo, kajti takšno študijo narediti ni tako enostavno. Vemo, da so to zahtevne stvari, pa še kljub temu, da bodo pri študiji teoretična izhodišča, ki bi nam morala biti znana, da bi lahko o njih razpravljali, da bi lahko zahtevali dopolnitve in da bi potem se lahko tudi odločili ali te izsledki študije nas prepričujejo v to, da potrdimo ta DPN ali ne. Konkretno v zvezi z vodonosnikom, ki je pomemben, ne samo za en naš gospodarski objekt, ampak posredno za celo našo gospodarstvo v naši občini, je bila istovrstna zahteva dana že ob HE Brežice, to bo sedaj že eno leto, in do danes še ni bilo nobene informacije o tem, kaj se je naredilo, kdo je naredil in predvsem, kakšni rezultati teh študij. Apelirala bi, da te smernice, ki smo jih mi tu nanizali, ne bi bile samo »mrtve črke« na papirju in odraz tega, da se je pač zakonita dolžnost izpolnila, da se je nosilce urejanja prostora zaprosilo za smernice, ampak da bi dejansko dobili tudi ene



ustrezne in strokovno utemeljene odgovore, preden se bomo odločali ali tak velik poseg v naš prostor podpremo ali ne.«

## 6. Matjaž Pegam:

- 1 »Imam vprašanje za načrtovalce predvsem v delu nasipa in retenzijskih površin. V gradivu piše, da se začne prelivat preko nasipa voda takrat, ko pretok Save preseže mislim, da 2.500 m<sup>3</sup>/sek. Pri zadnji poplavi, ki je bila oz. pravzaprav ni bila poplava tu pri nas, je bil pretok Save 2.500 m<sup>3</sup>/sek. Se pravi, da pri takšnem vodostaju bi se že začela voda prelivat v retenzijske površine. Mislim, da je bilo to leta 1991, ko je bila ta velika poplava, takrat je Krško zalilo ob cesti in tiste vasi niz-vodno. Takrat je bil pretok čez 5.000 m<sup>3</sup>/sek, se pravi, da je bil pretok dvakrat večji kot sedaj. Mene zanima, do katerega pretoka te nasipi, ki bodo na retenzijah, ščitijo vasi: Mihalovec, Loče, Rigonce, kajti vse te vasi so precej ogrožene. Mislim, da bi morali imeti neko redefinicijo 10-, 100-, 1000-letnih vod. 100-letne vode so menda 2.500 m<sup>3</sup>/sek pretoka Save, 1000-letne smo doživeli 1991. leta, se pravi v kontekstu klimatskih sprememb, ki se dogajajo, je to lahko drugače kot so bile izkušnje zadnjih 50 let. Druga zadeva, ki je evidentna pa je, da gor-vodno od Krškega ni... se pravi Brežice in Mokrice bosta morala kompenzirati z retenzijskimi prostori vse pritiske vode, ki bodo prihajal praktično iz cele Slovenije v ta naš prostor, zato ker gor-vodno ne bo retenzij. Te elektrarne, ki so gor narejene, so praktično brez retenzijskih področij. Res je, da se lahko malo s pripravo jezer zadeva kompenzira, ampak ko pa pride velika voda, recimo 1000-letna voda pa je te zgodbe konec. Želim jasen odgovor, do katerega vodostaja bodo te vasi zaščitene.
- 2 Glede na to, da bomo mi imeli praktično zelo velik del akumulacije v brežiški občini, kakšnih koncesijskih dajatev bomo ob tem deležni s strani države. Glede na vse probleme, ki jih prinašajo te dve HE v prostor, govorim od tega, da bodo velika jezera, velike retenzije bodo potrebne pri obeh HE, se mi zdi to pomembno. Dajemo namreč največ lastnega prostora na razpolago elektrogospodarstvu oz. proizvodnji električne energije, več kot pa dajejo elektrarne, ki so višje. Občina bi morala glede tega imeti jasno stališče.
- 3 Moje stališče, kar se tiče vpliva na Krko je, da se ta preliv naredi čim nižje, na izlivu Krke v Savo, skratka več kot bo Krke nedotaknjene, bolje je za to okolje, pa čeprav gre za samo 500 metrov. Državni načrt se sprejema po Krki gor do Velikih Malenc. Zanima me tudi, kaj se bo delalo od enega do drugega priliva. Ali so predvidena kakšne ureditve brežin ali karkoli na to temo? Ureditev brežin v principu pomeni degradiranje teh brežin. Krka ima neko naravno poraščeno brežino. Če se bodo brežine urejevale, vemo, kako se uredijo: se naredijo neki nasipi, navozi se kamenje itd.
- 4 Vprašanje imam glede vzhodne obvoznice. Kot mi je rekel g. Blaževič, glede tega KS Zakot-Bukošek-Trnje ni bila kontaktirana. Po moji oceni se ta obvoznica preveč približuje Brežicam. Mislim, da bi jo bilo potrebno čim bolj premaknit k železniški progi, če bo tam čez kdaj most. S tem Brežicam v bistvu na nek način zapiramo ali omejujemo prostor, na katerega se edino lahko širijo.«

## 7. Marjan Jurkas:

1. »Ko to poslušamo, se mi zdi, da danes poslušam eno čudovito »pravljico«, za katero si srčno želim, da bi bila izpeta, da bi jo mi vsi še doživeli. Kot je rekel gospod, do leta 2015, to bo verjetno zelo težko, kajti to bo ogromno dela, ogromno usklajevanja in to je ogromen poseg v naš prostor. Ko smo začeli poslušati o Mokricah, je bilo rečeno, da bi povezali plato na Cerini preko elektrarne z železniško postajo v Dobovi za natovarjanje kamionov in transport skozi Republiko Slovenijo naprej v Evropo. Takrat sem že rekel, da ne bo nič iz tega, ker je to drastično predrago. Zdaj, ko se pogovarjamo o teh silnih nasipih pred Ločami, izza Loč, okoli Loč, bi bilo pa mogoče smotrno govoriti o gospodarstvu. Zdi se mi, da bi moralo biti gospodarstvo na prvi liniji tega vsega. Če že bomo imeli te silne nasipe, bi se mogoče dalo narediti, da bi po enem od teh nasipov speljali cesto do Dobove in tam umestili te silne kamione na vlak. To bi bilo za gospodarstvo RS in za železnice ena dobra zadeva, seveda če

so takšne potrebe. Če je interes za to, da speljemo te velike zadeve na železnico. In ko danes vidimo, da ni tega v projektu, vsako nadaljnje naknadno izgrajevanje tega bo toliko dražje, da niti pomisliti ne bomo smeli na takšno dejanje, če je to potrebno. Danes se mi zdi umestno, da bi se še ta študija naredila, če se to da narediti in če je to potrebno, da z enim stroškom poskušamo narediti funkcionalno in koristno za vse. Če nam uspe realizirati vse to, kar smo dejali in potem tistim, ki bodo na občini podpisovali pogodbe o izgradnje HE, da bodo pogodbe napisane tako, da bo to resnično ena lepa zadeva za pogledat, ko bo končana. Če zdaj pogledamo gor od Krškega proti Zidanem mostu, kakšna je zdaj panorama in kakšna je bila pred HE. Vemo, da se bodo ogromne površine kmetijskega zemljišča uničile oz. porabile za drugo dejavnost, a dobro bi bilo, da se vse vnaprej načrtuje, da bo potem, ko bo to gotovo, nekako izgledalo, da se ne bomo potem borili oz. se ne bodo borili, tako kot se zdaj borimo za tisto košnjo trave z DARS-om ali kako drugače.

2. Me veseli, da so predvidene steze za ribe in da je tam predvidena tudi plovna pot.«

#### **8. Mitja Oštrbenk:**

»Glede na to, da živimo z reko Savo in Krko, bi nekaj dodal okrog poplav. V točki c na strani 27, kjer je opis glede poglobljanja struge v gor-vodnem sistemu akumulacijskega bazena, se pravi: »V zgornjem delu bazena se izvede poglobljanje struge, ki znižuje kvoto spodnje vode HE Brežice in gladino visoke vode pri poplavah ob Savi in Krki in se začne na začetku odsek ter sega do sredine Čateškega polja.« Prosil bi, če bi se dalo dobiti konkretne podatke, kaj to pomeni pri teh 10-, 100-letnih vodah. Kaj to pomeni, koliko se bo ta kvota znižala?«

#### **Ivan Molan:**

»Predlagam, da se podajo pisni odgovori na vsa postavljena vprašanja.«

### **15.točka dnevnega reda**

#### **Razno**

Pri točki **Razno** ni bilo razprave.

Seja je bila končana ob 17.50.

Zapisali:

Nada Rezelj

Jasmina Molan

**Aleksander Denžič**  
Direktor občinske uprave

**Ivan Molan**  
Župan občine Brežice