

Z A P I S N I K

24. redne seje Občinskega sveta Občine Brežice, ki je bila 20.02.2006 ob 15³⁰ v sejni sobi na Gubčevi 10/a

Na seji so bili prisotni naslednji člani sveta: Robert Žagar, Marko Hercigonja, Jernej Zorko, Jože Šepec, Milko Veršec, Ivan Pondelak, Andrej Oštrbenk, Blaž De Costa, Franc Golobič, Marjan Jurkas, Nataša Štarkl, Alja Kobali, Ciril Flis, Jože Baškovič, Stanka Preskar, Jože Avšič, Dušan Medved, Lado Križman, Miran Omerzel, Janez Vogrinc, Stanko Radanovič, Peter Skrivalnik, Vanja Veselič, Janko Žalac, Rok Kržan, Jurij Pezdirc, Davor Račič, Milena Jesenko, Mihael Škrlec in Mira Budič.

Seje se ni udeležil: Stanko Radanovič.

Drugi prisotni:

Ivan Molan - župan Občine Brežice, Aleksander Denžič – direktor občinske uprave, Rudi Volčanjšek – tajnik občinskega sveta, Maksimilijana Stanič – vodja Oddelka za proračun in finance, Anica Hribar – vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Roman Matjašič – vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, Franc Češnovar – RRA Posavje, Miran Veselič – ARAO, Anton Kmetič – KS Globoko, Kelhar Martin – KS Bizeljsko, Darko Udovič – KS Cerklje ob Krki, Kelher Franc – KS Bizeljsko, Dragotin Sotler – NO, Ernest Sečen – Dnevnik, Branka Dernovšek – Radio Brežice, Vlado Podgoršek – STA, Silvester Mavsar – Posavski obzornik in Mirko Vesel – Vaš kanal.

Sejo sveta, ki se je začela ob 15.40 je vodil župan, **g. Ivan Molan**, ki je uvodoma pozdravil vse prisotne in ugotovil sklepčnost občinskega sveta.

Na začetku seje je bilo prisotnih 27 članov občinskega sveta.

Ad. 1

Potrditev zapisnika 23. redne in zapisnika 8. izredne seje Občinskega sveta

A) Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta

G. Rok Kržan je opozoril na napačen zapis njegove razprave v 5. vrstici 3. odstavka na 14. strani zapisnika, kjer bi namesto besed: »da damo za KS 20 mio, za šport pa 108«, moralo pisati: »da je 20-im krajevnim skupnostim dano toliko kot za šport«.

Drugih pripomb ali predlogov za dopolnitev zapisnika ni bilo. Na predlog predsedujočega je svet sprejel naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 23. redne seje občinskega sveta, skupaj s popravkom, ki ga je predlagal svetnik g. Rok Kržan.

Sklep je bil sprejet s 24-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

B) Potrditev zapisnika 8. izredne seje Občinskega sveta.

Na zapisnik 8. izredne seje Občinskega sveta ni bilo podanih pripomb ali predlogov za dopolnitev. Na predlog predsedujočega je svet sprejel naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 8. izredne seje občinskega sveta.

Sklep je bil sprejet s 24-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

Ad. 2

Poročilo o opravljenih nalogah po zadnji seji sveta ter o izvrševanju sklepov sveta

Poročilo je podal župan, **g. Ivan Molan**, ki je poudaril naslednje aktivnosti in področja dela v preteklem obdobju:

1. »Od zadnje seje do danes smo usmerjali aktivnosti v pretežni meri v pripravo projektov, ki jih moramo po sprejetem proračunu realizirati letos. Pri tem naj omenim aktivnosti v zvezi z začetkom izgradnje OŠ Bizeljsko: v Uradnem listu smo objavili predhodni razpis, usklajevali smo se z Ministrstvom za šolstvo in šport, pridobivanje soglasij za gradbeno dovoljenje pa je v zaključni fazi. Predvidevamo, da bo potrebna dokumentacija za objavo razpisa za izgradnjo pripravljena v prvi polovici leta.
2. Vodili smo pogovor z g. Isteničem o plazovih, ki ogrožajo njegovo imetje. V zvezi s tem so geološka poročila že pridobljena.
3. Nadaljujemo z aktivnostmi na področju ureditve mestnega jedra. V zvezi s tem sem imel sestanek z lastniki objektov, narejene so tudi že prve idejne zasnove, ki so usklajene z Zavodom za kulturno dediščino.
4. Na pobudo Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja sem sklical sestanek s Kmečko zadrugo, stečajnim upraviteljem Agrarie, upravno enoto in ostalim, ki so zainteresirani za rešitev problematike brežiške klavnice. Ugotovil sem, da je tu problematika zelo zapletena, saj iščejo, v stečajni postopek vpletene strani, pravico na sodišču, ker se same niso uspele sporazumeti. Občina v tem trenutku nima praktično nobenih možnosti, da kaj bistveno pripomore k hitrejši rešitvi tega problema. Za pomoč smo zaprosili tudi ministra Šturma.«

Ad. 3

Določitev dnevnega reda

G. Mihael Škrlec je predlagal predsednici Odbora za družbene dejavnosti, da njegov predlog za ponovno obravnavo spremembo cen v vrtcih, ki ni uvrščen na današnjo sejo Občinskega sveta, uvrsti na sejo Odbora za družbene dejavnosti.

Na predlog župana je bil sprejet naslednji

DNEVNI RED 24. seje Občinskega sveta:

1. **Potrditev zapisnika 23. redne in zapisnika 8. izredne seje Občinskega sveta.**
2. **Poročilo o opravljenih nalogah po zadnji seji sveta ter o izvrševanju sklepov sveta.**
3. **Določitev dnevnega reda.**
4. **Vprašanja in pobude članov občinskega sveta ter odgovori na vprašanja in pobude.**
5. **Predlog preoblikovanja organizacijske strukture Regionalne razvojne agencije Posavje:**
 - a) Predlog odloka o ustanovitvi Sveta regije Posavje – prvo branje.
 - b) Predlog odloka o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta regije Posavje – prvo branje.
 - c) Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje – prvo branje.
6. **Lokalno partnerstvo z ARAO za prostorsko umeščanje odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov (NSRAO)**
 - a) Predlog sporazuma o lokalnem partnerstvu.
 - b) Predlog sklepa o soglasju k pogodbi o izvrševanju lokalnega partnerstva.
 - c) Predlog sklepa o soglasju k pogodbi o nadomestilu skupnosti v skladu s programom državnega lokacijskega načrta za odlagališče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov.
7. **Predlog sklepov za prodajo poslovnih prostorov v lasti Občine Brežice.**

8. Predlog sklepa o določitvi povprečne gradbene cene za m² stanovanjske površine, povprečnih stroškov komunalnega urejanja zemljišč in vrednosti stavbnega zemljišča na območju Občine Brežice za leto 2006.
9. Predlog pravilnika o obremenjevanju nepremičnega premoženja v lasti in upravljanju Občine Brežice – služnostne pravice.
10. Novelacija dokumenta identifikacije investicijskega projekta: Izgradnja OŠ Bizeljsko.
11. Najem kredita po planu proračuna Občine Brežice za leto 2006.
12. Predlog sklepa o določitvi lokacije za izgradnjo športne dvorane Brežice.
13. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o volitvah v svete krajevnih skupnosti Občine Brežice.
14. Poročilo o ugotovitvah nadzora finančnega in materialnega poslovanja krajevnih skupnosti v občini Brežice.
15. Soglasja in imenovanja:
 - a) Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Razvojnega centra Brežice.
 - b) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti za člana Sveta javnega zavoda Splošne bolnišnice Brežice.
16. Razno.

Dnevni red je bil sprejet s 25-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

Ad. 4

Vprašanja in pobude članov občinskega sveta ter odgovori na vprašanja in pobude

GA. NATAŠA ŠTARKL:

»Iz več krajevnih skupnosti sem dobila sporočila, da imajo le-te težave z uskladitvijo svojih letošnjih planov s sprejetim planom proračuna Občine Brežice za leto 2006, zato predlagam, da občinske strokovne službe prevzamejo to nalogo oz. da krajevnim skupnostim pomagajo pri uskladitvi svojih planov z občinskim.«

Odgovor ge. Miljane Stanič, vodje Oddelka za proračun in finance:

»Ni problem za tiste odhodke ali pa prihodke krajevnih skupnosti, ki gredo direktno iz proračuna, lastne prihodke pa morajo krajevne skupnosti oceniti same in njihovo razporeditev uskladiti s prilivi. Sicer pa bomo v začetku meseca marca organizirali posvet s predstavniki krajevnih skupnosti in pa z osebami, ki delajo bilance za krajevne skupnosti, na katerem se bomo med drugim dogovorili tudi o postopkih in načinu uskladitve njihovih planov z občinskim proračunom.«

G. MIHAEL ŠKRLEC:

»Imam 3 vprašanja in dve pobudi:

- a) Sprašujem, kako potekajo priprave za začetek izvajanja projekta izgradnje čistilne naprave Obrežje in kanalizacije Jesenic in pa Velika Dolina? Po informaciji, ki sem jo dobil od župana, je bila v lanskem letu sklenjena pogodba in dela naj bila letos v mesecu avgusta menda bila v zaključni fazi. Glede na to, da je že mesec februar, pa vsaj jaz nisem nič opazil, da bi kakršnekoli aktivnosti v zvezi s tem potekale na terenu, sem skeptik glede izvršitve tega programa, zato postavljam vprašanje, kako daleč so priprave za začetek teh del?
- b) Drugo vprašanje se nanaša na oskrbo lokalnega prebivalstva v krajevnih skupnosti Jesenice in Velika Dolina z gorivom na bencinskih črpalkah ob AC na Jesenicah. Namreč, da ne ponavljam vseh zadev, celotne zgodovine, ki traja od prve obravnave lokacijske dokumentacije za te bencinske črpalke, do nekaj mesecev nazaj, ko sem postavil vprašanje, zakaj je zaprt dovoz do OMW-ejeve bencinske črpalke, ki je omogočala lokalnemu prebivalstvu oskrbo. Takrat sem dobil

odgovor, da ko bodo zaključena dela pri bencinski črpalki Petrol, se pravi na severni strani AC, bo tam zgrajena tudi cesta, ki je v ta namen posebej projektirana in potem bo oskrba lokalnega prebivalstva na tej bencinski črpalki možna. Zdaj je ta cesta narejena, oskrba lokalnega prebivalstva pa na tej črpalki ni možna. Danes moram o tem ponovno postaviti vprašanje, kako daleč in kakšna je resnica okrog možnosti nadaljnje oskrbe lokalnega prebivalstva na tej bencinski črpalki? Moram reči, da so kmetje, ki so pravzaprav najbolj prizadeti zaradi oskrbe z dizelskim gorivom za traktorje in kmetijske stroje, zelo nejevoljni in prav opozorjen sem, da naj povem, da v kolikor ta zadeva ne bo rešena v roku meseca dni, se bodo organizirali in pripravili neko obliko »ljudske nepokorščine«. Ali bo to protestni shod ali bo zapora, karkoli, v glavnem nekaj od tega je za pričakovati. In v kolikor do tega pride, moram povedat, da bom tudi sam sodeloval pri tej akciji.

- c) Tretje vprašanje se nanaša na današnji članek, ki sem ga prebral v Delu. Zapisal ga je novinar, g. Košir, in sicer v zvezi z spremembo namembnosti zemljišč, ki so bila v posesti in lastništvu Agrarie, ki je v stečajnem postopku, katerih namembnost je bila ustanovljena v času, ko je trajal denacionalizacijski postopek. V članku izrecno piše, da je konkretno g. Strgar zahteval odgovor na vprašanje, kdo in na podlagi česa je bila ta sprememba narejena, a odgovor iz občine je bil, tako piše, navajam: »da se je gradivo o tej zadevi na čudežen način izgubilo.« Glede na to, da tega gradiva ni, jaz postavljam vprašanje in pričakujem uradni odgovor, kaj je s tem gradivom, kakšen je bil postopek in vse v zvezi s tem? Namreč ta članek oz. to vprašanje namiguje na neke zadeve, ki bi lahko predstavljale neko nečisto stvar odnosov sprejemanja določenih odločitev v tem občinskem svetu, kar pa mislim, da svet sam ni naredil nič narobe. Če je bilo kaj narobe, potem je to bilo od tistih, ki so predlagali, nikakor pa ne od občinskega sveta. Zato zahtevam, da se ta zadeva prouči in da se do naslednje seje pripravi pisni odgovor.
- d) Imam še dve pobudi. In sicer, ko smo sprejemali proračun, smo ugotavljali, da je na področju komunalne infrastrukture kar precejšnji znesek sredstev namenjen za vzdrževanje lokalnih cest v občini. Jaz predlagam, da nam ta služba posreduje svoj program, ki ga imajo verjetno izdelanega za letošnjega leto, da nas informira in da eventualno damo kakšno pripombo nanj, saj doslej še nismo imeli priložnosti obravnavat takega akta. Mislim, da bi bilo dobro, da kdaj pa kdaj posežemo in se tudi pozanimamo, kako stvari tečejo na tem področju.
- e) Druga pobuda se nanaša na delo občinske uprave in pa javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je občina. Namreč v 6. alineji 16. člena Statuta občine je med drugim zapisano oz. odločeno, da občinski svet nadzoruje delo župana, podžupanov in občinske uprave glede izvajanja odločitev občine in občinskega sveta. Postavlja se vprašanje, kako naj občinski svet vrši oz. izvaja to svojo nalogo, torej to nadzorstveno funkcijo nad državo upravo, županom in podžupani itn. Kar zadeva župana, mislim, da so stvari manj ali več urejene s tem, da župan na vsaki seji poroča o svojem delu in da imamo s vprašanji in pobudami možnost tudi zahtevati podatke, ki jih sicer sam v teh informacijah ne pove. Drugo je pa vprašanje, kar zadeva upravnih organov. Kar se tiče naše svetniške skupine, se pravi skupine Socialnih demokratov, mi smo na začetku tega mandata zahtevali, da se vsako leto pripravijo in obravnavajo tovrstna poročila na občinskem svetu. Namreč mislim, da je to potrebno, pa ne zgolj zaradi formalnosti, ampak tudi zaradi tega, ker je cela vrsta vprašanj, tudi občani sprašujejo, in nimamo odgovorov iz posameznih področij, sicer iz nekaterih več, iz nekaterih manj. Pa da navedem samo en primer: baje je v zadnjem času moderno, da dobijo gradbena dovoljenja za gradnjo stanovanjskih hiš tisti, ki postavijo oz. posadijo najmanj 400 vinskih trt. Nekateri so baje dobili tudi takšno dovoljenje, brez da so posadili, drugi sadijo, zato da dobijo. Skratka, mnogo je odprtih vprašanj. Mogoče je tole res kot najbolj zanimiv primer, vendar je drugih vprašanj veliko, ki terjajo in kažejo na to, da smo na področju, kaj se v občinski upravi dogaja, premalo pozorni in imamo premalo možnosti vprašat. Premalo imamo možnosti prekomentirati stvari in zato predlagava s kolegico, da se pripravijo tovrstna poročila, katera bo občinski svet lahko obravnaval in tudi postavljat kakšna vprašanja iz tega področja. Mislim, da bi to bilo nujno in da bi se s tem delo tega organa znatno izboljšalo.«

Odgovor župana:

»Na kratko bi odgovori na prva tri vprašanja, dobili pa boste tudi pisne odgovore.

V zvezi z izgradnjo čistilne naprave na Obrežju lahko povem, da je bila pogodba podpisana in da za enkrat nimam nobenih obvestil, da bi bila kakšna dela v zaostanku. Bom pa dal to še posebej preveriti.

Kar se tiče črpalke z gorivom na AC, naj povem, da smo se v decembru pogovarjali s predstavniki DARS-a, ki so nam povedali, da bodo zadeve v zvezi s črpalko in pa tudi glede struge reke Krke uredili v teh mesecih.

Kar se pa tiče članka v delu, pa naj povem, da je bil prostorski plan nazadnje spremenjen v letu 2000 in takrat je prišlo tudi do te spremembe. Prostorski plan je sprejel prejšnji občinski svet, predlog pa je pripravilo prejšnje vodstvo prostorskega oddelka. Vsekakor pa boste tudi na to vprašanje dobili pisni odgovor.«

G. JANKO ŽALAC:

Dajem pobudo, da nam KOP Brežice za javni del posreduje poročilo o delu in finančno poročilo za zadnji dve leti.

G. MILKO VERŠEC:

»Začel bom s tistim, kar sem po nekem doglednem času po dveh letih in pol dobil celo neki kvazi odgovor. To je tisto, kar smo tudi na odboru za urbanizem sprejeli sklep, da dobimo poročilo izpred 4 let, zdaj bi to moralo več veljati, če bi zdaj hoteli to narediti, o tem kdo je dobil dela na prostorskem planiranju, o tem področju govorim, ki jih je plačevala občina oz. kdo vse je po posameznem projektu tudi kandidiral. Očitno lahko samo sumimo, da gre za nečiste posle, ki se izvajajo na občini Brežice. Jaz drugega enostavno ne morem razumeti in sešteti drugače kot to, kar sem zdaj povedal, kajti, če nekdo noče dati dve leti in pol poročilo in mi na predprejšnji seji da poročilo, da je to narejeno in da bo nadzorni odbor to dobil in razpravljam o tem ali je polpismen človek za tak odgovor ali pa sigurno nekaj skriva. Kajti če bi nadzorni odbor to zahteval, naj dobi in naj zahteva. Jaz kot Milko Veršec sem to zahteval, zahteval je Odbor za urbanizem in zahteval sem tudi v svojem imenu za vse kolegice in kolege svetnike, da to dobimo. Bil sem dovolj jasen. Za polpismene pa ne oz. za tiste, ki želijo kaj prikriti, pa tudi ne. Zato zahtevam v roku 10 dni, če ne sledi z moje strani kazenska ovadba zoper župana kot odgovorno osebo.

Medtem sem še tudi dobil, po res dolgem času, ovrednoteno oz. izpovedano najemnino, ki jo plačuje država nam kot občini za tisto, kar zaseda na občini oz. v občinskih prostorih. Celih 144.000 sit! Mater, smo pa dobri gospodarji, kajne? Dajte mi pokazati takega neumneža v Brežicah, ko bo dal za tako mizerno vsoto v najem katero koli pisarno, hodnik, če lahko tako primerjam, za tako ceno.

In zdaj druga zgodba, ki se začne. Sedaj se pa gradi oz. je že zgrajena nova upravna enota. Mene nič ne moti interes lastnika, da to sežida in da to v najem. To me nič ne moti. To je poslovna politika vsakega uspešnega podjetnika ali pa podjetja. Ampak, da pa država gre iz zastoj v tisto, kar bo zelo plačevala, pa sumim spet na korupcijo. Sumim na korupcijo! Jaz drugače si enostavno takšnih neumnosti ne znam razlagati. Ker se gre za denar, je to za mene korupcija. Minister za gospodarstvo dobro ve moj predlog, da bi se garaže preverile statično, podrle, če niso, in da bi se tista enokapnica proti Žaretu dozida in povečajo možnosti funkcioniranja upravne enote in da se finančno, jaz sem mislil, da to dobimo nekaj, ker to je pa res drobiž, in da država resno, pravzaprav pošteno plača tisto, kar ima za plačati. Ker mi državljani državi moram vse plačati, če pa ne, nas pa tak ali onak izterjajo. Resnost naših občinskih vodilnih mož ali pa druge igre niso bile na pravem mestu. Na neki normalno uveljavljeni demokraciji bi letele glave, pa čeprav so ministrske. Po tem vprašanju bi lahko letela dva ministra v tej državi, ampak žal verjamem, da se to zgodilo ne bo. Zahtevam pa odgovor od pristojnega ministrstva, od g. dr. Viranta, da mi pojasni, na kakšen način je prišlo do te odločitve in g. ministra za gospodarstvo, kako to, da se ni odločil, da se dogradi manjkajoče potrebne prostore za upravno enoto in da se vzpostavi normalno najemniško razmerje država in občina. Pošteno! To je drugo vprašanje.

Ker pa vemo, da v tem času ni bila izglasovana občina Bizeljsko, bi vas rad, kolegice in kolegi, opozoril, kakšne laži je sprožil ta naš prijatelj tu na račun nas. Da se bodo povečali davki, da se bo

stavbno zemljišče podražilo, če bomo hoteli ohraniti isti standard življenja, potem grozil je, da se ne bo pričela gradnja šole, kar mislim, da je bil izvoljen, da bo nekaj delal in dajal, ne pa grozil. Če je to oblast, potem se sprašujem, v kakšni družbi in državi jaz živim, in za kakšno družbo in državo sem se boril in tudi s krvjo bil pripravljen to plačati. Tisti, ki danes to počno, jih ni bilo poleg, so računali nekje pod Planino. No, in iz tega izhaja vprašanje. Pločnik na Bizeljskem je od Šekoranja proti Mariboru očiščen, dol pa ne. Pa čujemo: nadomestilo..., prosim, da se to uredi.

No, in še imamo teh stvari v Brežicah, ki tako dobro govorijo, kako pošteni in dobri gospodarji so nas vodili. Ne mečem slabo luč na tebe, ampak na tvojega predhodnika, ki nam je predlagal zamenjavo stare ekonomske šole-trgovske šole z staro nemško hišo. Sedaj jo pa imamo v proračunu ovrednoteno za 70 mio sit, da jo bomo prodali. Zanima me in zahtevam, da se nam vsem dostavi, za kolegice in kolege, zamenjalna pogodba, cenitve in 3, 5 ali 6 ton papirja, ki je kakorkoli okrog, na mizo nam vsem v roku 14 dni. Zamenjali smo reprezentativno hišo, za katero smo imeli sigurno dobro najemnino, če ni bila takšna kot jo imamo z upravo enoto in zgubili smo velike denarje. Mi smo specialisti oz. nekateri so res specialisti.

Slišim, da se pričinja in se je tudi župan pohvalil, da se pričinja velika akcija, veliki ognjemet v mestu Brežice, obnova vsega, kar je starega, manj starega in po nekaterih banalnih ocenah za vreči stran. Sicer sam nisem bil na tej zadevi, niti nisem videl, ampak slišal sem pa odzive, osebno od nekaterih posameznikov in preko medijev, tudi izjave stroke, katero cenim in spoštujem. Dejstvo je, da na ta korak nismo pripravljeni. Če nekdo misli, da bo to počel tako kot je naredil z zakonsko potezo, ko je »pofarbal« staro glasbeno šolo in se odmaknil in to je vse, pa še opeko novo so dal noter. Če pa pogledaš, je pa ostrejšje totalno gnilo. Jaz sem si to na lastne oči pogledal in tako smo zelo dobri gospodarji. Stare brežiške družine se sedaj obračajo v grobu! In dokler projekta ne bo, vas rotim, da se to naj ne dela, ker ni to samo skopati tisti asfalt ven, pa zmetati hitro noter, pa »poštancat« malo gor z valerji in malo asfalta, pa so volitve tu, trikrat trak prerežemo na eni in na drugi strani, petkrat pijemo, samo da bomo dali ljudem kruha in iger. To ni projekt za 14 dni. Dragi gospodje, jaz sem predolgo časa pri tem in vidim tudi v svoji stroki, kaj se dogaja drugim, če se na takšno zadevo resno ne pripravijo. Enkrat se je to že zgodilo v Brežicah, ampak očitno se je pozabilo. So pa ljudje, upam da, toliko, da tisti, ki so imeli probleme in jih še imajo, bodo imeli toliko moči in predlagam vsem svetnikom in svetnicam, ki ste izvoljeni iz volilne enote Brežic, da se dobite in resen ter velik projekt za vas, ni to samo par žic, poskušate tudi na politični ravni uskladiti s stroko, da ne bo metanja denarja. To niso heci. Plin nam je to že pokazal, kako se to ne dela in ne sme delati. V mestnem jedru smo že naredili par napak. Ta katedrala, ki jo je g. Podgoršek imenoval, je čisto in dobesedno res. To je izmeček v takšnem lepem starinskem okolju...«

Župan, g. Ivan Molan:

»Spoštovani svetnik, prosil bi te, da postaviš vprašanje ali pobudo kratko in ne širiš razpravo. Po poslovniku so vprašanje in pobude kratke.«

g. Milko Veršec:

»Jaz sem dal pobudo in razpravo ne širim, ker ne boš dal nikomur, da bo razpravljaj o mojem vprašanju. No, poslovnik nič ne omejuje, zato prosim tebe, da se držiš poslovnika.

Glede Agrarie v stečaju bi pa povedal to. Kako so hitro dvignili roke od tistega, kar je pereče in kar je problem. To zna vsak. Jaz mojega 12. letnega sina lahko pripeljem, pa bo šel nogomet igrati. Ne vem, kam ste šli vi. Pa zadeva ni kar tak, da se dvignejo roke in odmakne: ja, onega pa ni na sestanek. To ni to! Niste vi zato tukaj. Če ste nesposobni, se odmaknite. Dejstvo je, da je to velik problem, ne samo Brežice, za širšo regijo, ampak očitno, ker to ni problem mestnega jedra, je to pač vseeno. Tam pripeljete malo volivcev, kdo je pa sekiral in ukvarjal z njimi. Zato smo že sejem izgubili, zdaj še klavnico izgubimo. Jaz ne vem, kdo se bo še za kaj hvalil. Zahtevam, da čim prej skličete sejo, pripeljete odgovorne ljudi in da tukaj razpravljamo o tej zadevi. Ker mene to tišči in mislim, da se je skoraj že zgodilo, da je to samo še, kar je ostalo, da je to šlo v žepe tistih, ki podžigajo, da se stvari peljejo samo po sodiščih in da so zapravili družbeno imetje nas vseh. In zahtevam, da se na naslednji seji uvrsti to točko in da se skliče sestanek in da se dobijo pristojni. Če hoče najemnik investirati, mu je treba vse omogočiti, da bo le prišlo do tega. Naj se deponira denar

nekje, pa naj se oni kar tožijo naprej, ne pa, da se bo uničilo. Zgleda, da nas drugi na ta način uničujejo, ampak očitno ne spoznamo tega.

Zanima me še ena zadeva. Dobil sem informacijo, da podizvajalci, ki plužijo po cestah, dobijo 8.000 sit na uro, brez materiala, seveda. Komunala pa dobi od občine, ne me sedaj držat za besedo, 22.000 sit. Komunala da to podizvajalcem za 8.000 sit in jim nabavi sol in pesek. Ne vem, po mojih nekih informacijah je to še mogoče 12. ali 13.000 sit. Se pravi, na vsako uro Komunala zasluži, pa nič veliko ni treba, skoraj toliko kot oni revež oz. sigurno toliko kot si je še moral odšteti stroške amortizacije avtomobila, ne vem, stroški delovne sile, goriva. To je en od super načinov, kako se dela oz. kako se ne sme delat. Prosim za poročilo. To so veliki denarji, ki jih zapravlja občina. Veliki denarji! Na škodo koga? Na škodo nas. Zanima me, koliko je komunala po uri dobila, koliko je potem delavcem dala, koliko stane šoder za posip s soljo. Točne številke! In koliko je bilo plačanega komunali, koliko ur dela je bilo, tako da bomo znali izračunati, koliko je bilo lahko tudi odtujitve denarja.

No, mislil sem, da boš povedal, da je vodja Oddelka za gospodarstvo odstopil, pa očitno se tebi ne zdi vredno, da to sporočiš.

Seveda, bil sem pa tudi v teh dneh z gasilci, ki so imeli svoje zaključke, občne zборе. Marsikaj sem slišal, izvedel, zato zahtevam, da se nemudoma na sejo uvrsti tudi naslednje, in ne samo kot točka, razprava, kaj v gasilstvu v Brežicah se dogaja oz. kaj se ne dogaja, pa bi se moralo. Izšel je Zakon o gasilstvu prejšnje leto, kateri lepo govori, da mora za delovanje društev dajati država in občina, od zgradb, vozila, tudi tistega, ki si ga za Bizeljsko obljubil, če ne bo občine, pa v Župelevcu, ko si obljubil, da ne bo občine, me še zanima, kako bo to šlo, če se nekateri ne boste smeli niti voziti tam, kaj pa šele, da bi gasili tam, in koliko so te ljudje meni povedali in koliko se jaz spoznam na to, je tak način, ko se zdaj stvari že kar dolgo časa peljejo nemogoče, to spraviti na nivo zakona. Pa me tudi to ne bi toliko zanimalo. Zanima me to, da te ljudje, ker jih prostovoljno vse s svojim udejstvovanjem, svojim časom, tudi denarjem, mučijo, da bi nam vsem ostalim, ki nismo v teh društvih in celotni občini zagotavljali neko požarno varnost, tega ne bodo zmogli. Predsedniki nekateri grozijo, da bodo odstopili, kar je logično, ker bodo tudi kazensko verjetno odgovorni. Nujno je treba pristopiti na področje gasilstva, stvari postaviti kot v vojski, kajti tudi spadajo pod Ministrstvo za obrambo. Nekateri se smejujejo, pa ne vedo, zakaj se smejujejo. Dejstvo je, da pa je župan kazensko tudi odgovoren, to vem, da veš, ker si gasilec, da se pa nič ne naredi glede tega, da se postavi na ta nivo, je pa veliko vprašanje, zakaj ne. Zato zahtevam, da se naredi analiza, da so pozvani vsi predsedniki gasilskih društev, ki jih je 32 ali 33, če se ne motim, iz občine, tukaj na sejo, da tudi njih slišimo, da vemo, kaj jih tare. Ne želim slike, ki je ni, ne želim, da postanemo roboti, ker sem slišal, da si se župan hvalil, da si že avtomatiziral ta občinski svet, da vsi tako glasujejo kot roboti, želim, da dobimo jasno sliko in da iz tiste slike naredimo korake, ki bodo zagotavljali tem ljudem tisto, kar morajo, da bodo lahko zagotovili požarno varnost za ljudi in imovino, tako kot spada.

Veliko sem tega naštel. Tisto sem bil pa zelo resen glede kazenskih ovadb, se ne zafrkavam, in mislim, da je že skrajni čas, da take pomembne zadeve, ko gre za par 100 mio sit, zdaj lahko govorimo o slabi pol milijarde tolarjev, resno pristopimo k temu, če ne, se bodo drugi ukvarjali z vami.«

Župan, g. Ivan Molan:

»Ampak glede na to, da je bilo tu toliko takih sumov in strahov o ne vem kaj vsem, o slabih gospodarjih, moram na par stvari vseeno odgovoriti, kajti tu so le novinarji in da ne bodo dobili vtis, da je res v tej naši občini vse narobe.

Kar se tiče upravne enote, definitivno nisem podpisal ne jaz ne moj predhodnik, na katerega si zelo alergičen, nobene pogodbe, ampak je bila pogodba podpisana že takrat, ko se je upravna enota in občina delila, ne vem ali je bilo to že pred mandatom g. Avšiča oz. v njegovem mandatu in takrat je bilo dogovorjeno, da se razdelijo in da plačujejo pač materialne stroške v procentu 62:38, ne vem zdaj točno, tako da ni nobenega suma, da smo mi zaradi tega zdaj slabi gospodarji in moram reči, da je to drugačen ključ, in to je bilo takrat sklenjeno in tu jaz ne morem nič narediti.

Kar se tiče laži o Bizeljskem, moram povedati, da nisem nikomur nič lagal in nisem nikomur nič obljubil. Definitivno, kar sem naredil, sem naredil samo to, kar sem povedal, kaj vse v tem trenutki daje, kar je v planu, če bo realizirano. V Župelevec sem šel, ker so me tam povabili, na Bizeljsko pa nisem šel.

Kar se tiče ulice starega mestnega jedra, moram povedat, da bo projekt sigurno narejen, usklajen bo tudi s »kulturno dediščino«, brez njih ne bo nič narejeno. O tem bodo razpravljali še: krajevna skupnost, Odbor za oživljanje mestnega jedra in tudi lastniki in uporabniki stavb ob tej cesti. Med seboj se moramo uskladiti in prepričan sem, da bo šel projekt naprej in ni nobenega strahu, da bi to delali tako, kot ti praviš.

Kar se tiče Agrarie, moram reči, da sigurno ni nihče odnehal. Sem samo poudaril, da je stvar zakomplicirana. Pisali smo tudi ministru Šturmu. Prav tako imamo v petek nadaljnje pogovore, vendar definitivno, če se dva ne moreta dogovoriti med seboj, jih ne more občina prisilit, ker nima instrumenta. To je ravno tako, če se dva sosedata tožita med seboj, sigurno ne more občina reči, da se naj dogovorita, če se ne moreta drugače. Tako je podobno tu. Sigurno pa nismo »vrgli puške v koruzo« in se še naprej pogovarjamo. V petek imamo naslednji sestanek in tudi odgovori se pripravljajo na tiste njihove sume, ki so praktično tako kot ti, ki vse sumijo in vidijo v korupciji. Če je bila korupcija, naj to dokažejo, jaz bom vesel, če jo bo nekdo dokazal, da je bila, vendar je pa najhuje to, da kar naprej govorite o korupciji, pa nikoli nič ne dokažete. Dajte prinest enkrat neke argumente.

Kar se pa tiče pluzenja cest, sigurno bomo preverili. Tudi jaz si želim, da bi bile te storitve čim boljše in čim ugodnejše in na to bom še posebej pozoren.«

G. JOŽE AVŠIČ:

»Mislim, da bi bilo dobro, da bi v občinskem svetu dobili informacijo o tem, kako se bo urejalo mestno jedro vi-za-vi sedanjih investicij in bodočih potreb. Dobro bi bilo, da občinski svet dobi tudi temeljito informacijo o tem, kaj bo s staro glasbeno šolo, ki je sedaj že 7. leto prazna, in je res dobila samo fasado, samo da od zunaj ni v sramoto. Je pa občinska last in mislim, da bi morali vedeti, kaj se bo z njo dogajalo v prihodnje. Morali bi vedeti, kaj je s staro trgovsko šolo, ki je postala občinska last z menjalno pogodbo med občino in ministrstvom za pravosodje. Mislim, da po tem, ko bo upravna enota zgrajena, ko bo pošta zgrajena, ta objekt nujno čaka in bi bilo dobro, da bi že bil v nekem programu prenove. Informirani smo, več ali manj iz medijev, da se bo tudi s temi prostori v bodoče nekaj dogajalo. Kaj bo v prostorih sedanje upravne enote, konec koncev tudi, kje bodo imele sedeže politične stranke itn. Skratka, gre za to, da bi bilo dobro, da se pripravi en program, kako bo to mestno jedro dihalo glede na spremembe, ki so pred nami, ne da vsako zadevo rešujemo posebej, od ideje do ideje, ki se komu sproži, ampak da imamo nek pogled na to, kakšno bo mesto izgledalo. Jaz seveda ne soglašam s tistimi kritiki, ki samo kritizirajo, zakaj se nekaj gradi, kako to izgleda, koliko to stane, kajti sem prepričan, da so te stvari temeljito premišljene. Ostaja pa za tem cel kup odprtih vprašanj, na katere sem opozoril. Opozoril je tudi g. Veršec, sicer iz drugega zornega kota in mislim, da bi bilo prav, da se v okviru mesta o tem pogovori, da se zberejo ideje in da se pripravi načrt, kako v prihodnjih letih zaključit prenovo mestnega jedra, kajti mislim, da je prenova na dobri poti, da pa samo spontano ne bo šlo, pač pa mora biti načrtovano. To jemljite kot mojo pobudo.«

GA. MILENA JESENKO:

»Zahvalila bi se za pisni odgovor, ki sem ga dobila na moji dve vprašanji iz 23. seje, vendar z enim odgovorom nisem zadovoljna, in sicer je to tisti, ki se nanaša na čistočo travnatih površin v mestu in pa pločnikov, ki jih zelo pogosto in nemarno onesnažujejo mestni psički. Odgovor je sicer dosti obširen in se z nekaterimi ugotovitvami strinjam, žal pa so to samo ugotovitve. Gotovo, da se strinjam, da je skrb za te reči izrecno kultura lastnikov psov. Vendar dokler je ta kultura lastnikov psov na taki ravni kot smo ji priča v mestu, toliko časa je potrebno stvari nekako zastaviti in jih poskusiti rešiti, ne samo ugotavljat. Namreč ta odgovor je tak, da samo ugotavlja dejstva, ki sem jih sicer že sama ob pobudi navedla. Strinjam se tudi s tem, da tisti, ki packa, naj nosi tudi stroške. Absolutno pravilno! Vendar bi se mi ne zdelo smiselno, da bi mogoče razmišljali v to smer, da bi neko takso uvedli za vseh

3.600 psičkov in psov v občini, kajti malo čudno bi bilo takso uvesti za tiste pse, ki se lahko res svobodno sprehajajo po širnih tratah v vasi ali okolici, kar ni enako kot so te zadeve v mestu. Torej, moja pobuda gre v to smer, g. župan, da ne bi zastali samo na ugotovitvi, da so moja razmišljanja pravilna, ampak da bi tudi dejansko našli neko rešitev. Ali bi bilo to z uvedbo neke takse za lastnike psov v mestu, poudarjam, v mestu, morda še v kakšnem večjem kraju, če čutijo krajanji tako potrebo, nikakor pa ne za celotno območje občine Brežice.«

G. ROK KRŽAN:

»Jaz sem dal na Odboru za komunalno infrastrukturo pobudo, da pri urejanju mestnega jedra je končno treba enkrat imeti en skupen nadzorni organ, ki bo uskladi vse projekte in da se bo tudi načrtno delalo. Ampak gre se mimo tega in vidim, da zdaj spet isto ponavljamo. V začetku mandata sem dal pobudo, da bi eno sejo sveta namenili samo tem, da bi se pogovorili, kdo smo, kaj smo in kako želimo skupaj delat in nastopat. Se pravi, da je treba za 4-letni mandat planirat. Glejte, vsak objekt, govorite o trgovski šoli, o stari šoli, o tistem in onem, program sprejemamo, potem pa vse to pade v vodo. Če govorimo o mestnem jedru, ga kompleksno rešujemo. Za ožji del Brežic moramo vedeti, kaj hočemo. Pošta, s to streho, oprostite! Zdaj, ker smo ostali v skupni občini, mislim, da je prav, da govorim in da me jemljete resno, to sem že prej poudaril: če smo to določali, mi ni vseeno, kako bo ta center Brežic, ker je le kulturni center, središče, kjer se bomo srečevali, izgledal. Ja, potem pa malo poslušajte tudi svetnike iz drugih območij, ne samo iz tega jedra. Tako da, župan, prosim, to so resne zadeve in mislim, da je prav, da se to plansko in načrtno rešuje.«

Odgovor župana:

»Naj poudarim, da dejansko tako tudi delamo. Prav zaradi tega smo naredili idejni načrt, usklajujemo se in nam je cilj, da se vse v redu naredi. Ko bomo do konca prišli, boste videli, da se je stvar tudi v redu pripravljala, vendar danes očitno ne zaupate.«

Ad. 5

Predlog preoblikovanja organizacijske strukture Regionalne razvojne agencije Posavje:

- a) Predlog odloka o ustanovitvi Sveta regije Posavje – prvo branje.**
- b) Predlog odloka o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta regije Posavje – prvo branje.**
- c) Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje – prvo branje.**

Dopolnilno obrazložitev sta podala, **g. Franc Češnovar**, vršilec dolžnosti direktorja Regijske razvojne agencije Posavje, in **g. Roman Matjašič**, vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve. Stališča delovnih teles: Odbora za malo gospodarstvo in turizem in Statutarno-pravne komisije, sta podala predsednika teh organov, **g. Davor Račič** oz. **g. Mihael Škrlec**.

Po razpravi, v kateri so sodelovali: Ivan Molan, Jože Baškovič, Ivan Vogrinc in Jože Avšič, je svet na predlog župana sprejel naslednje

SKLEPE:

- 1. Sprejme se Predlog odloka o ustanovitvi Sveta regije Posavje v prvem branju, skupaj pripombami in predlogi iz razprave.**

2. Sprejme se Predlog odloka o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta regije Posavje v prvem branju, skupaj pripombami in predlogi iz razprave.
3. Sprejme se Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje v prvem branju, skupaj pripombami in predlogi iz razprave.

Sklepi so bili sprejeti s 24-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

V razpravi, ki je potekala na delovnih telesih in na seji Občinskega sveta, so bile podane naslednje

PRIPOMBE IN PREDLOGI:

I. PREDLOG POPRAVKOV IN DOPOLNITEV, KI JIH JE PREDLAGAL ŽUPAN IN OBČINSKE STROKOVNE SLUŽBE

Datum: 02.02.2006

A) Predlog odloka o ustanovitvi Sveta regije Posavje

- v preambulo odloka se naj za besedami »Statut občine Brežice (Uradni list RS, št.», dopiše »49/99, 86/99 in 79/02«,
- (2. čl. odloka): predlagamo, da svet sestavljajo župani občin ustanoviteljic in po en član iz vsake občine, ki jih imenujejo občinski sveti občin ustanoviteljic,
- 1. stavek 12. čl. je v neskladju z določilom 2. odstavka 3. čl. istega odloka. Če se predsedniki zamenjujejo po abecednem vrstnem redu občin ustanoviteljic, kot je to določeno v 3. čl., potem je v 12. čl. potrebno zapisati, da predsedovanje svetu v letu 2006 prevzame občina Brežice,
- zaradi potrebe, da odlok stopi v veljavo čim prej, predlagamo, da se besedilo v 14. čl. spremeni tako, da bo odlok začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

B) Predlog odloka o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta regije Posavje

- v preambulo odloka se naj za besedami »Statut občine Brežice (Uradni list RS, št.», dopiše »49/99, 86/99 in 79/02«,
- v 5. alineji 2. odstavka 3. čl. je verjetno pomotoma zapisano »Kmetijska gozdarska zbornica, Območna enota Novo mesto«, kajti območno enoto Kmetijske gozdarske zbornice imamo tudi v Posavju, s sedežem v Brežicah,
- Združenje podjetnikov (6. alineja 3. čl.) je le sekcija v sestavu Območne gospodarske zbornice, in ker Območna gospodarska zbornica že ima svojega predstavnika v Razvojnem svetu, menimo, da ni potrebe po še enem predstavniku zbornice,
- črta naj se 3. alineja, 3. odstavka, ki glasi »Kozjanski park Podsreda«, ker je le ta že zapisan v 5. odstavku 3. člena,
- v 3. odstavku se dodata dve novi alineji, ki glasita:
 - Zavod za podjetništvo in turizem Brežice,
 - Zavod RS za zaposlovanje, OE Sevnica,
- (7. člen): ocenjujemo, da je mandatna doba razvojnega sveta vezana na programsko obdobje 2007 – 2013, predolga, če jo pa že vežemo na mandatno dobo, pa bi bilo potrebno dati možnost delegantom oz. interesnim organizacijam, da bi svoje predstavnike lahko zamenjajo tudi v tem obdobju. Skratka, to določilo je potrebno natančneje doreči.

- V 1. odstavku 12. člena se naj namesto besed »Območne enote Novo mesto«, zapiše: »Območne enote Brežice«.
- zaradi potrebe, da odlok stopi v veljavo čim prej, predlagamo, da se besedilo v 14. čl. spremeni tako, da bo odlok začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

C) Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje

- v preambulo odloka se naj za besedami »Statut občine Brežice (Uradni list RS, št. 49/99, 86/99 in 79/02)«,
- V 3. alineji 4. člena je določeno, da ima Upravni odbor tudi enega predstavnika uporabnikov, ni pa znano, kdo, na kakšen način in po kakšnem postopku bo določil konkretnega predstavnika uporabnikov,
- zaradi potrebe, da odlok stopi v veljavo čim prej, predlagamo, da se besedilo v 14. čl. spremeni tako, da bo odlok začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

II. STALIŠČA STATUTARNO-PRAVNE KOMISIJE

Datum: 15.02.2006

a. Predlog odloka o ustanovitvi Sveta regije Posavje – prvo branje

Pravno podlago za prenos pristojnosti Občinskega sveta na Svet regije Posavje, ki v preambuli odloka ni navedena, pa bi morala biti, je možno smiselno najti v 4., 16. in zadnji alineji 16. člena Statuta Občine Brežice. Vendar velja opozoriti, da se Občinski svet s sprejetjem takega odloka odpoveduje svojih izvirnih pristojnosti, ki mu jih daje Zakon o lokalni samoupravi in statut občine oz. jih prenaša na organ, nad katerim pa v prihodnosti ne bo imel praktično nobenih ingerenc.

Da občinski sveti ne bi bili povsem izključeni pri sprejemanju bistvenih odločitev sveta regije, komisija predlaga, da se 6. člen odloka, kjer so navedene naloge sveta, dopolnijo 1., 3. in 6. alineja z naslednjim besedilom: »*, v soglasju z občinskimi sveti.*«, ter doda novi odstavek, ki glasi: »*Svet regije o svojem delu poroča občinskim svetom najmanj enkrat letno.*«.

Komisija podpira tudi predlog popravkov in dopolnitev, ki jih je v zvezi s tem odlokom predlagal župan in občinske strokovne službe.

b. Predlog odloka o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta regije Posavje – prvo branje

Veljajo enake ugotovitve, opozorila in predlogi, ki so navedeni v 1. in 3. odstavku podtočke a).

Poleg tega Komisija predlaga, da se pristojnost imenovanja predstavnikov občin v Regionalni razvojni svet, opredeljena v 1. odstavku 3. člena, ne prenese na svet regije, ampak si jo obdržijo občinski sveti.

c. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje – prvo branje

S tem odlokom se spreminja in dopolnjuje odlok o ustanovitvi zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje, kar v načelu ni sporno.

Pri obravnavi tega osnutka pa je komisija ugotovila nekatere nejasnosti v 6. členu, ki določa delovno področje agencije, za katere menimo, da bi jih bilo potrebno bolj podrobno pojasniti. Gre za naslednje alineje:

- vzpostavlja regijske poslovne cone in pripadajočo razvojno infrastrukturo,
- vzpostavlja regijsko štipendijsko shemo ter višja in visokošolska študijska središča v povezavi s potrebami gospodarstva v regiji,
- organizira in koordinira druge naloge v javnem interesu s področja regionalne politike po predhodni potrditvi s strani organa, pristojnega za regionalni razvoj (naloge se pokriva z zadnjo alinejo),
- vzpostavlja celovite funkcije regije na enem mestu,
- opravlja aktivnosti za ustanovitev in delovanje Garancijske sheme Posavje, pri čemer jo ustanoviteljice posebej pooblašajo za vzpostavitev in delovanje garancijske sheme.

V 4. členu je določba v 2. alineji, ki zagotavlja enega predstavnika zaposlenih v RRA Posavje. Potrebno je ugotoviti ali je število zaposlenih tako, da v skladu z določili zakona o zavodih daje zaposlenim to pravico. Skratka, to določilo je potrebno uskladiti z načeli, na katerih temelji pravica zaposlenih v upravnem odboru. Če ta pravica zaposlenih ne izhaja iz zakona, se ta alineja črta.

Komisija se strinja z ugotovitvijo predlagatelja, da je določba v 3. alineji, ki omogoča sodelovanja predstavnika uporabnikov v upravnem odboru, ne jasna, ne dorečena in tudi vprašljiva.

III. DOBESEDNI ZAPIS RAZPRAVE, KI JE POTEKALA NA 24. SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE BREŽICE, DNE 20.02.2006

RAZPRAVLJAVCI:

G. JOŽE BAŠKOVIČ:

»Sam bi povedal nekaj razmišljanj v zvezi s tremi odloki, ki so predmet zdajšnje razprave. Torej bom se poskušal osredotočiti samo na točke, ki še niso bile izpostavljene s strani mojih predhodnikov, in sicer kot prvi odlok - Odlok o ustanovitvi Sveta regije Posavje, v spremnem dopisu h gradivu, ki ga je dal župan, je pod točko a) Predlog odloka o ustanovitvi Sveta regije Posavje, v 2. alineji navedeno, da predlagamo, da svet sestavljajo župani občin ustanoviteljic in po en član iz vsake občine, ki jih imenujejo občinski svet občin ustanoviteljic. Tu bi želel opozoriti, da mislim, da ta zadeva ni izvedljiva, namreč kot je že bilo omenjeno, je podlaga za razpravo o teh treh odlokih podana v Zakonu o vzpodbujanju skladnega regionalnega razvoja in to področje je določeno v 23. členu v 4. odstavku, kjer govori: »Če občine ne ustanovijo zveze, lahko neposredno ustanovijo svet regije«, kar velja tudi za naš primer, »ki ga sestavljajo župani občin v regiji. Župana lahko na seji sveta regije nadomešča pisno pooblaščen namestnik«. Torej, predlagam, da se okoli tega razmisli, da ne bi sprejemali odloke, ki so v nasprotju z določili zakona.

Naslednji odlok je o odlok ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta regije Posavje. Tudi tu moram, žal, polemizirati z županovim predlogom. V 2. členu je navedena sestava tega razvojnega sveta, v 3. členu pa natančneje opredeljuje, kdo naj bi bilo 6 predstavnikov združenj gospodarstva na ravni razvojne regije. Jaz moram reči, da nikakor ne morem podpreti stališče, da Gospodarska zbornica že ima enega predstavnika notri, torej da ni potrebno, da je notri Združenje podjetnikov, ker naj bi to bila sekcija znotraj Gospodarske zbornice. To po mojem mnenju ne more biti iz dveh razlogov. Prvi razlog je, da v 25. členu zakona, ki govori o sestavi, govori, da so člani predstavniki združenj gospodarstva na ravni razvojne regije. Jaz vas moram tu opozoriti, če smo zelo natančni, da na nivoju regije je edino Območna gospodarska zbornica tista, ki združuje regijsko gospodarstvo. Torej, območno obrtne zbornice delujejo na teritoriju upravnih enot. Da se razumemo, jaz ne nasprotujem, da so predstavniki obrtnih zbornic noter, vendar če smo tu dosledni, je to prvi razlog, zakaj ne morejo biti. Drugi pa, kar se tiče te sekcije, bi vas rad obvestil, da je upravni odbor gospodarske zbornice Slovenije v avgustu leta 1994 sprejel izhodišča za ustanovitev združenja podjetnikov Slovenije kot avtonomnega dela gospodarske zbornice Slovenije, ki ima dvonivojsko strukturo na nivoju regije. Mislim, da najmanj kar je lahko, je to, da ostaneta drugi in tretji člen nespremenjena. Imam celo predlog, da bi bila sestava v

drugem členu, da bi bilo devet predstavnikov občin regije in devet predstavnikov združenj gospodarstva na ravni razvojne regije, in sicer od teh devetih, da bi bili trije s strani gospodarske zbornice, trije s strani območnih obrtnih zbornic in trije s strani kmetijske gozdarske zbornice. Mislim, da bi komaj tu dosegli to razmerje. Že v tem tekstu je gospodarstvo, združeno znotraj gospodarske zbornice, v podrejenem položaju.

Kot zadnji je pa Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda Regionalne razvojne agencije Posavje. Tu bi imel zopet predlog na 4. člen tega odloka o spremembah, in sicer, ta 4. člen spreminja 8. člen odloka in govori, da ima upravni odbor 5 članov, torej 3 predstavnike sveta regije, enega predstavnika zaposlenih in v tretji alineji je 1 predstavnik uporabnikov. Predlagam, da se zadeva spremeni, in sicer, da ima upravni odbor 7 članov, in sicer 3 predstavnike sveta regije, 1 predstavnika zaposlenih, torej prvi dve alineji sta nespremenjeni, potem pa kot je že bilo omenjeno, da se ne ve, kdo je predstavnik uporabnikov in da naj se to točno definira in na način, torej 1 predstavnik Območne gospodarske zbornice, 1 predstavnik Kmetijsko gozdarske zbornice in 1 predstavnik Združenja malega gospodarstva na ravni razvojne regije.«

IVAN VOGRINC:

»Veliko tega je bilo praktično že s strani mojih predhodnikov povedanega, skratka poskušal bom pač dodati tisti svoj del, za kar mislim, da še ni bilo nič konkretnega rečenega. Pri samem uvodu g. Češnovarja je bilo rečeno, da zamujamo s sprejemom teh odlokov. Ta rok je bil ne 3. ali 7. februar, ker je bil zakon v bistvu sprejet 4. oktobra, začel je pa veljati 15. dan po objavi v uradnem listu.

Če grem najprej k odloku Sveta regije Posavje. Kot je bilo pri mojem predhodniku ugotovljeno, iz samega Zakona o vzpodbujanju skladnega regionalnega razvoja izhaja, da Svet regije Posavja tvorijo župani občin ustanoviteljic, ampak glede na to, da je bila pobuda o širitvi tega sveta, imamo seveda rešitev, ker če si natančno pogledamo definicijo 23. člena Zakona o vzpodbujanju regionalnega razvoja, je predvidena tista prva oblika organiziranosti, pravzaprav zveza občin na ravni razvojne regije. V kolikor vztrajamo pri temu, da gremo na 6-članski svet, imamo še vedno možnost ustanovitve zveze občin in potem takem to ne bi bil odlok o ustanovitvi sveta regije Posavja, ampak odlok o ustanovitvi zveze občin, v kateri bi seveda glavno upravljavsko funkcijo prevzel ta Svet regije Posavja. To je ena zadeva v premislek, v kolikor želimo, da imamo po 2 predstavnika iz vsake občine. Potem 10. člen tega odloka je vsekakor takšen, da pravzaprav zahteva diskusijo, gre namreč za to, da so »vsi dogovori in odločitve sveta veljavni in obvezujoči, ko jih sporazumno sprejmejo vsi člani sveta. Odločanje s preglasovanjem ni možno«. Ta zadeva na papirju zelo lepo zgleda, verjamem pa, da jo bo v praksi po vsej verjetnosti bistveno težje izvajati. Mimogrede pa tudi predlagam, da namesto besede »sporazumno«, če že bo takšna dikcija ostala, vpišemo »soglasno« sprejmejo vsi člani.

Kar se tiče odloka o ustanovitvi regionalnega razvojnega sveta regije Posavja, tudi jaz bi se ustavil pri sestavi tega sveta oz. predstavnikov, ki v bistvu sestavljajo razvojni svet. Strinjam se s tem, kar je moj predhodnik izpostavil, da bi razvojni svet bil sestavljen iz 9 predstavnikov občin razvojne regije, s tem, da moramo tukaj biti malo pozorni tudi na novoustanovljeno občino, zato ali govorimo o ustanoviteljicah ali govorimo o vseh občinah, ki bodo prisotne na območju Posavja. Če pride do ustanovitve občine Kostanjevica na Krki, bomo imeli tukaj po vseh verjetnosti pravno zagato. Strinjam se tudi s tem, da imamo 9 predstavnikov Združenja gospodarstva na ravni razvojne regije. Bi pa imel pripombo na predstavnike sindikatov nevladnih organizacij in zavodov ter skladov. Tukaj bi pač predlagal, da po 1 predstavnika ne imenujejo sindikati, ampak reprezentativni sindikati, ki delujejo na območju Posavja. Če vidite, pri tej isti točki se pojavlja Kozjanski park Podsreda in pri nadaljnjem imenovanju, to je predstavnikov upravljavcev zavarovanih območij narave, se spet pojavlja Kozjanski park Podsreda. Osebnostno smatram, da to ne bi bilo potrebno, da je dovolj, da ima Kozjanski park Podsreda samo enega predstavnika, zato namesto tega predlagam, da svojega predstavnika imenujejo mladinski centri, ki delujejo na območju Posavja. Govorimo o razvoju, večkrat vsi izpostavljamo, da razvoj in svet stoji na mladih, jaz mislim, da je prav, da jim v tej situaciji damo svoje mesto. Glede na to, da so mladinski centri tisti reprezentativni predstavniki mladih, je tudi prav, da v tem primeru mladinski centri imenujejo svojega predstavnika. Potem nam manjka še en predstavnik. Iskal sem eno institucijo, ki pokriva celotno področje Posavja. Predlagam, da bi to lahko bil Posavski muzej Brežice, ki bi imenoval tretjega predstavnika. 8. člen tega odloka govori o sprejemanju poslovnika. Osebnostno smatram, da sprejem poslovnika je dosti pomembna zadeva, zato predlagam, da se ga sprejme z 2/3 glasov vseh članov, ne z večino glasov.

Kar se tiče pa samega Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda Regionalne razvojna agencija Posavje. Tukaj sem namreč imel tudi svoj predlog in se mi zdi, da predlog, ki ga je predlagal g. Baškovič, je boljši, zaradi tega se nagibam k sprejemu njegovega predloga.«

JOŽE AVŠIČ:

»Ne bom ponavljal pripomb in predlogov odborov in posameznikov, ker mislim, da so vsi vredni temeljitega razmisleka. Meni je ostalo to, da povprašam, kaj bo v bodoče delal Svet pokrajine Posavje v ustanavljanju ali pa brez »ustanavljanja«. To je organ, ki smo ga v začetku funkcioniranja lokalne samouprave ustanovili kot zvezo občin, kot neko opcijo, ki jo je ponudila ustava in zakon o lokalni samoupravi in mislim, da potem, ko bo tako razvoj zastavljen v pokrajini, nima več kaj iskati. Predlagateljem je ostala tudi druga možnost, da bi nadgradili že obstoječi odlok, saj nismo novinci na tem področju. Tako kot je tukaj pred nami odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o Regionalni razvojni agenciji, bi lahko bil tudi odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Pokrajine Posavje, s tem, da bi se naziv spremenil in bi se prilagodile vsebine. Prepričan pa sem, da mora v tem odloku biti določilo, da se tisti odlok odpravi. Zakaj bi se gospodje župani dvakrat matrali na dveh organih z isto vsebino in še tisti, ki morajo biti v tem. Sicer pa vem, kje je zadržek. Zadržek je v tem, da smo mi pred toliko leti spremembe sprejemali v občinskih svetih z 2/3 večino in odlok, ki ga imamo veljavnega, bi morali popraviti z 2/3 večino, se pravi, da bi bilo potrebno veliko truda, razmišljanja o tem, da bi dosegli to, da spremenimo odlok, ki je bil sprejet z 2/3 večino in ga uskladili z Zakonom, ki je bil v lanskem letu sprejet in ga prilagodili razmeram in potrebam v Posavju. Dveh tovrstnih organov v regiji ne potrebujemo in jih tudi ne smemo imet, kajti silno smešno bi bilo, da imamo odlok o Pokrajini Posavje, pa še odlok o regiji Posavje, saj nihče več ne bo razumel, kaj s tem želimo. Tako da v nadaljnji diskusiji in pripravi končne redakcije besedil, je potrebno to nujno upoštevati. In še nekaj! Ker vem, da se to pripravlja v okviru ene občine že kar nekaj mesecev in da je to bilo že, mislim, da na enem občinskem svetu že kar nekaj mesecev nazaj, očitno ni upoštevano dejstvo, da bomo imeli v tej regiji 4 občine. Bila je opcija tudi 5, imeli bomo 4, vse kar je pa tu postavljeno, govori pa o 3 županih in o 3 posameznih članih odborov. Tako se zakoni in odloki ne pišejo. Treba je pustiti širino, da se tudi novi občini Kostanjevica na Krki omogoči, da se vključi v našo posavsko družino, pa tudi eventualne nove občine, če bodo kdaj nastale.«

DAVOR RAČIČ:

»Moram reči, da bom zelo kratek, ker bi v bistvu samo ponavljal predloge, ki so jih dali moji predhodniki. Ta zadnje vprašanje, ki se mi je enako porajalo, je Svet Pokrajine Posavje in morebitna kolizija med tem organom in novim Svetom regije Posavje.

Generalno bi pa tako povedal: veseli me, da je ta zakon bil sprejet v lanskem letu in da opredeljuje nekako delovanje in skupno delovanje na področju regij v Sloveniji. Bi pa se strinjal s predlogi predhodnikov o razširitvi posameznih organov, predvsem s predstavniki tistih interesnih skupin, ki bi res lahko ogromno prispevale k razvoju te regije. Zakon je predvidel mnogo poenostavitev in šel v drugi ekstrem, v razliko od tega, kar smo imeli pred tem, ko nas je bilo v teh organih več predstavnikov. Definitivno pa podpiram vse predloge mojih predhodnikov in bi dal piscem teh odlokov vedeti, da moramo sprejeti tisto zlato sredino in nastaviti takšno jadro, ki bo sposobno ta regionalni razvojni program najprej kvalitetno napisati in ga posledično tudi kvalitetno izvajati. Torej mu dati neko jasno sliko, da ga bodo tisti, ki ga bodo na terenu izvajali, tudi doumeli.

Drugače pa absolutno podpiram vse dosedanje predloge in menim, da bo srednja pot, ki je bila na tem občinskem svetu predlagana, tudi sprejeta.«

Ad. 6

Lokalno partnerstvo z ARAO za prostorsko umeščanje odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov (NSRAO)

- a) Predlog sporazuma o lokalnem partnerstvu.
- b) Predlog sklepa o soglasju k pogodbi o izvrševanju lokalnega partnerstva.
- c) Predlog sklepa o soglasju k pogodbi o nadomestilu skupnosti v skladu s programom državnega lokacijskega načrta za odlagališče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov.

Dopolnilno obrazložitev je podal **g. Miran Veselič**, direktor Agencije za radioaktivne odpadke. Stališča Odbora za malo gospodarstvo in turizem in Statutarno-pravne komisije, sta podala predsednika teh organov, **g. Davor Račič** oz. **g. Mihael Škrlec**. V razpravi je svetnik **g. Miran Omerzel** predlagal, da v vodstveni odbor imenujejo svojega predstavnika tudi sosednje krajevne skupnosti.

Po razpravi, v kateri so sodelovali še: Milko Veršec, Davor Račič, Stanka Preskar in Rok Kržan, je svet na predlog župana sprejel naslednje

SKLEPE:

- 1. Sprejme se Predlog sporazuma o lokalnem partnerstvu.
- 2. Občinski svet Občine Brežice izdaja soglasje k pogodbi o izvrševanju lokalnega partnerstva.
- 3. Občinski svet Občine Brežice izdaja soglasje k pogodbi o nadomestilu skupnosti v skladu s programom državnega lokacijskega načrta za odlagališče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov.

Sklepi so bili sprejeti z 21-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

Ad. 7

Predlog sklepov za prodajo poslovnih prostorov v lasti Občine Brežice

Po dopolnilni obrazložitvi, ki jo je podal **g. Roman Matjašič**, vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, in predstavitvi stališča Odbora za proračun, finance, davčno politiko in občinsko premoženje, ki jih je podal **g. Ivan Vogrinc**, predsednik odbora, je svet brez razprave, na predlog župana, sprejel naslednje

SKLEPE:

a) Posamezni program prodaje nepremičnin

- 1. Na podlagi sprejetega letnega programa ter na podlagi tega programa se izvede prodaja nepremičnin v lasti Občine Brežice in sicer:
 - 1. poslovni prostor PR 14 in PR 16 v pritličju stavbe na Cesti prvih borcev 11, Brežice, neto površine 27,00 m² na parc. št. 696 k.o. Brežice;
 - 2. poslovni prostor PR 26 v pritličju stavbe na Cesti prvih borcev 11, Brežice, neto površine 16,10 m² na parc.št. 696 k.o. Brežice;

3. **poslovni prostor PR 19 v pritličju stavbe na Cesti prvih borcev 11, Brežice, neto površine 22,20 m² na parc.št. 696 k.o. Brežice ;**
 4. **poslovni prostor št. 7 v pritličju poslovno-stanovanjske stavbe na Černelčevi ulici 3, Brežice, neto površine 28,39 m² na parc.št. 251 k.o. Brežice;**
2. Predmetne nepremičnine se prodajo z namenom zagotovitve sredstev v občinskem proračunu, prav tako pa se s tem skuša omogočiti investicijska vlaganja v nepremičnino s strani zainteresiranega kupca.
 3. Nepremičnine, ki se prodajo oz. odtujujejo, nimajo kakršnekoli strateške vrednosti in tudi drugače nimajo kakšnega večjega pomena, zato Občina Brežice nima namena gospodariti z njimi.
 4. Predmet prodaje se bo vršil v skladu z določili Uredbe o načinu in postopku razpolaganja z nepremičninami.
 5. Poslovni prostori so se prodajali po metodi javne dražbe, katera je bila razpisana na dan 19.12.2005 ob 13 uri v sejni sobi Občine Brežice. Glede zgoraj navedenih nepremičnin ni nihče pravilno in pravočasno prijavil udeležbe na javni dražbi. Po 52/I(4). členu Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin je dovoljeno prodati nepremičnino po metodi neposredne pogodbe, v roku treh mesecev od dneva, ko se je izkazalo, da je bila javna dražba neuspešna, pri čemer je lahko cena v neposredni pogodbi nižja največ za 25% od objavljene (izklicne) cene nepremičnine.
 6. Nepremičnine se prodajo po metodi neposredne pogodbe. Vrednosti poslovnih prostorov so:
 - 1) pod točko 1. je 4.926.225,00 SIT
 - 2) pod točko 2. je 3.234.825,00 SIT
 - 3) pod točko 3. je 3.395.250,00 SIT
 - 4) pod točko 4. je 5.050.000,00 SIT
 7. Promet z nepremičnim premoženjem se izvede s sklenitvijo prodajne pogodbe, s katero se določijo pravice in obveznosti obeh pogodbenih strank, prav tako pa se v njej določijo roki plačila, način plačila, plačilo stroškov, ki so nastali v zvezi pogodbo, plačilo davka na promet z nepremičnim premoženjem ter predlagatelja zemljiškoknjižnega vpisa.
 8. Ob sklenitvi pravnega posla je Občina Brežice dolžna poskrbeti za realizacijo sklenjenega pravnega posla, predvsem da je kupnina v celotni višini in v rokih plačana. V primeru, da pogodba s strani nasprotne stranke ni pravočasno realizirana oz. niso spoštovana njena pogodbeni določila, bo Občina Brežice v predpisanih zakonskih oz. pogodbenih rokih začela z uveljavljanjem vseh obligacijskih in stvarnopravnih pravic, ki izhajajo iz sklenitve tega pravnega posla.
 9. Izkupiček, ki bo ustvarjen na podlagi sklenjenega pravnega posla bo prihodek proračuna Občine Brežice. Ta del prihodka v proračunu bo uporabljen izključno za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine.
 10. Pravni posel bo realiziran v roku 30 dni od sprejetja sklepa Občinskega sveta Občine Brežice o prodaji nepremičnin ter sklenitvi ustreznega pravnega posla.

b) Predlogi sklepov za prodajo poslovnih prostorov v lasti Občine Brežice

1.

Poslovni prostor PR 14 in PR 16 v pritličju stavbe na Cesti prvih borcev 11, Brežice, neto površine 27,00 m² na parc. št. 696 k.o. Brežice, se proda po metodi neposredne pogodbe po ceni 4.926.225,00 SIT(brez DDV), katera predstavlja tržno vrednost nepremičnine, ki jo je določil cenilec mag. Žarko Povše, pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, znižano za 25 % kot omogoča 52/I(4). člen Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin.

2.

Poslovni prostor PR 26 v pritličju stavbe na Cesti prvih borcev 11, Brežice, neto površine 16,10 m² na parc. št. 696 k.o. Brežice, se prodaja po metodi neposredne pogodbe po ceni 3.234.825,00 SIT (brez DDV), katera predstavlja tržno vrednost nepremičnine, ki jo je določil cenilec mag. Žarko Povše, pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, znižano za 25 % kot omogoča 52/I(4). člen Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin.

3.

Poslovni prostor PR 19 v pritličju stavbe na Cesti prvih borcev 11, Brežice, neto površine 22,20 m² na parc. št. 696 k.o. Brežice, se prodaja po metodi neposredne pogodbe po ceni 3.395.250,00 SIT (brez DDV), katera predstavlja tržno vrednost nepremičnine, ki jo je določil cenilec mag. Žarko Povše, pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, znižano za 25 % kot omogoča 52/I(4). člen Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin.

4.

Poslovni prostor št. 7 v pritličju poslovno-stanovanjske stavbe na Černelčevi 3, Brežice, neto površine 28,39 m² na parc. št. 251 k.o. Brežice, se prodaja po metodi neposredne pogodbe po ceni 5.050.000,00 SIT (brez DDV), katera predstavlja tržno vrednost nepremičnine, ki jo je določil cenilec mag. Žarko Povše, pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, znižano za 25 % kot omogoča 52/I(4). člen Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin.

Sklepi so bili sprejeti s 14-mi glasovi »za« in 0 »proti« (OPOMBA: v sejni sobi je bilo prisotnih 19 svetnikov).

Ad. 8

Predlog sklepa o določitvi povprečne gradbene cene za m² stanovanjske površine, povprečnih stroškov komunalnega urejanja zemljišč in vrednosti stavbnega zemljišča na območju Občine Brežice za leto 2006

Po dopolnilni obrazložitvi, ki jo je podal **g. Roman Matjašič**, vodja Oddelka za gospodarske javne službe in gospodarske zadeve, je svet brez razprave, na predlog župana sprejel naslednji

SKLEP:

Sprejme se Sklep o določitvi povprečne gradbene cene za m² stanovanjske površine, povprečnih stroškov komunalnega urejanja zemljišč in vrednosti stavbnega zemljišča na območju občine Brežice za leto 2006.

Sklep je bil sprejet s 15-mi glasovi »za« in 0 »proti« (OPOMBA: v sejni sobi je bilo prisotnih 19 svetnikov)

Ad. 9

Predlog pravilnika o obremenjevanju nepremičnega premoženja v lasti in upravljanju Občine Brežice – služnostne pravice

Dopolnilno obrazložitev je podal **g. Roman Matjašič**, vodja Oddelka za gospodarske javne službe. **G. Ivan Vogrinc** je predstavil stališča Odbora za proračun, finance, davčno politiko in občinsko premoženje. Predlog odbora je, da se cene oblikujejo brez DDV-ja.

Na predlog župana je svet sprejel naslednji

SKLEP:

Sprejme se Pravilnik o obremenjevanju nepremičnega premoženja v lasti in upravljanju Občine Brežice – služnostne pravice, skupaj s predlogom Odbora za proračun, finance, davčno politiko in občinsko premoženje, da se cene oblikujejo brez DDV-ja.

Sklep je bil sprejet z 21-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

Ad. 10

Novelacija dokumenta identifikacije investicijskega projekta: Izgradnja OŠ Bizeljsko

Po dopolnilni obrazložitvi, ki jo je podala **ga. Anica Hribar**, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in predstavitvi stališč Odbora za družbene dejavnosti, ki jih je podala **mag. Stanka Preskar** ter razpravi, v kateri so sodelovali: Milko Veršec, Anica Hribar in Rok Kržan, je svet na predlog župana, ob upoštevanju stališč Odbora za družbene dejavnosti, sprejel naslednje

SKLEPE:

- 1. Sprejme se Novelacija – 2. dokumenta identifikacije investicijskega projekta: Izgradnja OŠ Bizeljsko.**
- 2. KS Bizeljsko se zaveže, da zagotovi 15 % delež k investiciji po enaki dinamiki, kot je določena dinamika plačil v DIIP-u.**
- 3. V skladu s spremembami DIIP-a, se popravi tudi načrt razvojnih programov za družbene dejavnosti v točki OŠ Bizeljsko.**

Sklepi so bili sprejeti s 23-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

Ad. 11

Najem kredita po planu proračuna Občine Brežice za leto 2006

Po uvodni obrazložitvi, ki jo je podala **ga. Maksimilijana Stanič**, vodja Oddelka za proračun in finance, je svet brez razprave na predlog župana sprejel naslednji

SKLEP:

Najame se kredit v višini 300.000.000,00 SIT in sicer za sofinanciranje naslednjih investicij:

- 100.000.000,00 SIT za izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave Brežice,
- 150.000.000,00 SIT za izgradnjo Osnovne šole Bizeljsko in
- 50.000.000,00 SIT za izgradnjo Knjižnice Brežice.

Sklep je bil sprejet s 26-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

Ad. 12

Predlog sklepa o določitvi lokacije za izgradnjo športne dvorane Brežice

Uvodni obrazložitvi sta podala: župan, **g. Ivan Molan** in **ga. Anica Hribar**, vodja Oddelka za družbene dejavnosti. Stališča Odbora za družbene dejavnosti je predstavila predsednica odbora, **mag. Stanka Preskar**.

Po razpravi, v kateri so sodelovali: Milko Veršec, Jure Pezdirc, Davor Račič, Milena Jesenko, Jože Avšič, Mihael Škrlec, Jože Baškovič, Ivan Molan, Lado Križman in Rok Kržan, je svet na predlog župana sprejel naslednji

SKLEP:

Razprava o določitvi lokacije za izgradnjo športne dvorane Brežice se prekine in se ponovno uvrsti na dnevni red seje Občinskega sveta. Do takrat pa strokovne službe pripravijo dodatne utemeljitve, opremljene z grafičnimi prilogami.

Sklep je bil sprejet s 26-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

.....

Glede na to, da je predviden čas za sejo sveta potekel, je župan dal na glasovanje naslednji predlog

SKLEPA:

Občinski svet nadaljuje s sejo in obravnava vse točke dnevnega reda.

Predlog sklepa ni bil sprejet, saj je »za« to, da se seja nadaljuje glasovalo 10 svetnikov in 13 jih je bilo »proti«.

Nato je župan dal na glasovanje naslednji predlog

SKLEPA:

Na današnji seji se obravnava še 15. točka dnevnega reda, ker je potrebno predlagana sklepa sprejeti še pred datumom, ki je predviden za novo sejo Občinskega sveta.

Sklep je bil sprejet s 17-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

.....

Ad. 15

Soglasja in imenovanja:

a) Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Razvojnega centra Brežice

Na podlagi vloge Upravnega odbora Razvojnega centra Brežice za izdajo soglasja k imenovanju vršilke dolžnosti direktorja Razvojnega centra Brežice, je občinski svet, na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sprejel naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Brežice izdaja soglasje k imenovanju ge. Nataše Šerbec, roj. 04.05.1973, stanujoča v Krškem, Kovinarska cesta 11, za vršilko dolžnosti direktorice zavoda »Razvojni center Brežice«, za čas od 01.03.2006 do ustanovitve novega javnega zavoda »Zavod za podjetništvo in turizem Brežice« oz. največ za dobo 6. mesecev.

Sklep je bil sprejet s 16-mi glasovi »za« in 0 »proti«.

b) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti za člana Sveta javnega zavoda Splošne bolnišnice Brežice

Po dopolnilni obrazložitvi, ki jo je podal **g. Ivan Vogrinc**, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in razpravi, v kateri sta sodelovala g. Mihael Škrlec in g. Jože Baškovič, je svet sprejel naslednji

SKLEP:

1.

Občinski svet Občine Brežice imenuje za člana Sveta javnega zavoda Splošne bolnišnice Brežice kot predstavnika lokalne skupnosti:

g. Ivana VOGRINCA, roj. 07.10.1968, Gabrje pri Dobovi 43, 8257 Dobova.

2.

Mandat člana sveta zavoda traja 4 leta in začne teči z dnem prve konstitutivne seje nove sestave sveta zavoda.

3.

Ta sklep stopi v veljavo z dnem sprejetja.

Sklep je bil sprejet s 14-mi glasovi »za« in 5-imi »proti«.

Druge razprave ni bilo. Preostali točki dnevnega reda pa se prenesejo na naslednjo sejo Občinskega sveta.

Seja je bila končana ob 20. uri.

Zapisala:

Nada Rezelj, l.r.

Rudi Volčanjšek, l.r.

Ivan Molan

Župan

Občine Brežice